

대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계

The Relationship between Nonverbal Communication, Leader Trust and Perceived Performance of University Judo Coach

전승훈(한국체육대학교 교수) · 홍승한*(한국체육대학교 박사)

Seung-Hun Jeon *Korea National Sport Univ* · Seung-Han Hong* *Korea National Sport Univ*

요약

이 연구는 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계를 검증하는데 목적이 있다. 연구목적을 위해 대한유도회에 선수 등록된 대학 유도선수 220명에게 설문지를 통해 자료를 회수하였다. 수집된 자료는 통계 프로그램 SPSS(Ver 21)를 이용하여 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석, 상관관계분석, 다중회귀분석을 시행하였으며, 도출된 결과는 다음과 같다. 첫째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션은 지도자 신뢰에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션은 인지된 경기력에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 대학 유도선수의 지도자 신뢰는 인지된 경기력에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Abstract

The purpose of this study is to verify the relationship between nonverbal communication, leader trust and perceived performance of university judo coach. To this end, data were collected by administering questionnaires to 220 professional university judo player registered in KJA(Korea Judo Association). exploratory factor analysis, reliability analysis, correlation analysis, and multi-regression analysis were conducted to find the following results by using SPSS Version 21.0. First, university judo coach' nonverbal communication had a positive effect on leader trust. Second, university judo coach' nonverbal communication had a positive effect on perceived performance. Third, university judo players' leader trust had a positive effect on perceived performance.

Key words : University Judo Coach, Nonverbal Communication, Leader Trust, Perceived Performance.

1. 서론

엘리트 유도선수들에게 있어서 궁극적인 목적은 경기에 승리하는 것이며, 이러한 목적을 이루기 위해 경기력 향상은 필수 요인이라고 할 수 있다. 이러한 경기력은 선수의 체력수준, 훈련기간, 훈련 상태, 시합경험 유무, 경기장의 외적 환경, 경기 당시의 심리적인 상태, 유전적 요인 등 내·외적 요인에 의해 다양한 상황에서 경기력 수행에 영향을 미치는 것이다(신동성, 이동우, 한명우,

1997; 오영택, 박동훈, 양명환, 한용식, 2017). 또한, 유도 선수가 세계적인 수준의 경기력 향상을 위해서는 지도자가 선수의 기술수준, 체력수준, 선수의 성격, 운동수행능력 등을 파악하여 지도해야하며, 유도 지도의 가장 기본 요인은 유도의 경기력 향상을 위한 요인을 심층적으로 파악하여 선수에게 적합한 지도를 하는 것이다(김의환, 1992; 최관용, 2000).

* hongsh@knsu.ac.kr

유도 훈련이나 경기에서 지도자는 선수와의 상호작용을 통해 훈련에서의 목표나 경기에서의 승리에 도달할 수 있도록 코칭을 하게 되는데, 커뮤니케이션은 이러한 상호작용을 하는 원인이라고 할 수 있으며(원우영, 김종식, 김대은, 김현륜, 2019), 지도자와 선수간의 커뮤니케이션의 방법에 따라 선수의 경기력에 지대한 영향을 미칠 수 있으며, 지도자와 선수는 상호간의 원활한 커뮤니케이션이 이뤄져야한다(김명조, 임세준, 전병관, 2009).

커뮤니케이션은 비언어적 커뮤니케이션과 언어적 커뮤니케이션으로 나눌 수 있으며, 일반적으로 훈련이나 경기상황에서 사용하는 언어 및 음성이나 다양한 동작이나 제스처를 통해 상대방에게 메시지를 전달하는 것을 의미하며(이정수 등, 2017; Stoppard, Gunn & Gruchy, 1993), 서로간의 상호작용에 있어 언어적인 전달이 30%에 불과하고, 비언어적으로 전달되는 메시지는 70%로 많은 비중으로 상대방에게 메시지로 전달되고 있으며, 제스처, 몸 자세, 표정, 신체접촉, 냄새 등이 비언어적 커뮤니케이션이라고 말할 수 있다(현기진, 신승호, 유도상, 2017; Barnum, Wolniansky, 1989).

유도는 투기 종목이면서 상대방을 잡고 메쳐야 하는 스포츠이기 때문에 훈련 상황에서 지도자가 선수에게 지도할 때 언어와 더불어 직접 몸을 사용하며 지도하게 된다. 유도는 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교, 실업팀 등 엘리트 선수부가 체계적으로 구성되어 있다. 따라서 각 팀의(초등부, 중등부, 고등부, 대학부, 실업팀 등) 지도자들은 팀의 선수 연령을 고려한 특성에 따라 유도 코칭 방법, 선수관리, 선수와의 소통방식 등이 매우 중요하게 강조되며, 특히 통제적 코칭을 따르는 청소년시기와 달리 성인으로서 주체를 갖고 운동이나 시합에 임하게 되는 대학생을 지도하는 지도자는 선수와의 의사소통이 매우 중요할 것이다(임해승, 김종우, 신승호, 2022).

또한, 대학 유도 선수들의 경험적인 측면을 고려했을 때 훈련이나 경기도중 언어적인 피드백보다는 동작을 통해 선수에게 전달되는 경우가 많으며, 유도선수들이 주로 훈련하는 방식인 자유연습에서 순간적으로 선수가 기술을 들어가고 난 뒤 상황에서 선수에게 피드백을 해야 하는 경우가 많은데 이런 상황에서 언어적 전달뿐만 아니라 선수와 지도자가 서로 인지하고 있는 기술에 대한 동작 설명과 상황에 대한 제스처를 통해 전달하는 것이 대다수의 지도자가 주로 사용하는 방법이다.

비언어적 커뮤니케이션은 지도자-선수간의 의사소통의 전달을 원활히 해주며 행동이나 제스처를 통해 의미나 메시지를 전달해 주는데 도움을 주는 것으로 밝혀졌으며(김권동, 2015), 이경탁, 이희옥(2010)의 연구에서는 지도자가 비언어적 커뮤니케이션을 사용할 때 선수들로 하여금 언어적 커뮤니케이션의 설명을 보강하고 강화하는 측면이 있으며 훈련에 대한 이해도를 향상시켜 중요한 작용을 하는 것으로 보고하고 있다. 즉, 언어적 커뮤니케이션만을 사용하여 의미나 메시지를 선수에게 전달하는 것보다 비언어적 표현을 다양하게 사용해서 선수에게 전달하는 것이 더 효과적이며 선수의 입장에서 메시지 전달하는 지도자를 더욱 신뢰하도록 하는

요인이 된다(박종철, 강미정, 이준재, 2012).

다양한 스포츠상황에서 선수가 인지하는 지도자 신뢰는 지도자의 코칭행동을 믿고 따르는 선수의 마음으로 해석할 수 있으며(신준하, 오상훈, 2019; Cook & Wall, 1980), 유도의 발전을 위해서는 지도자에 대한 신뢰와 시대적으로 변화하는 환경에 맞는 올바른 지도 방법이 중요하다고 할 수 있다(유용준, 이우만, 정구인, 2016). 지도자의 올바른 지도 철학은 지도의 효율성을 높일 뿐만 아니라 선수의 지도자에 대한 믿음과 신뢰로 이어져 선수의 동기와 경기력 강화를 이끌어 낼 수 있다(김종식, 신종훈, 2017). 즉 대학 유도 선수의 경기력을 향상시키기 위해서는 지도자의 적극적인 코칭과 지속적으로 선수에게 관심을 갖는 태도로 선수들의 지도자 신뢰를 얻어하는 것이다(이혜선 등, 2017).

지도자가 우수한 역량을 갖추고 있더라도 선수가 지도자를 신뢰하지 않는다면 효과적인 코칭은 이루어질 수 없을 뿐만 아니라 기술을 습득하는데 있어서 원활하게 이뤄지지 않기 때문에 상호간의 신뢰와 믿음이 우선적으로 이뤄져야 경기력을 향상 시킬 수 있으며(이명선, 2011), 최관용(2000)의 연구에서 유도선수가 지도자를 신뢰하였을 때 지도자의 기술 지도를 신뢰하여 기술 습득이 자연스럽게 이뤄지고 시합상황에서도 지도자의 전술을 신뢰하여 따르는 것으로 나타났다.

스포츠 현장에서 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 선수들의 지도자 신뢰 및 인지된 경기력과 관련된 선행연구를 살펴보면, 이정수, 조현익, 김치범, 김대근(2017)의 경륜지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 신뢰, 유종상, 임중열, 강용구, 이현기(2014)의 불링지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰, 신준하와 오상훈(2019)의 태권도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 등의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰에 관하여 연구를 진행해 왔지만 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력에 관한 연구는 전무한 상태이며, 유도선수를 대상으로 하여 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰의 관계에 대한 연구는 미비한 실정이다.

그러므로 본 연구에서는 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계가 있는지 알아보는 데 목적이 있다. 이를 통해 대학 유도지도자가 비언어적 커뮤니케이션의 중요성을 인지하여 비언어적 커뮤니케이션 활용 방안을 모색하고 선수의 특성을 파악하여 올바른 소통을 통해 비언어적 커뮤니케이션의 효과를 검증함과 더불어 대학 유도선수의 개인별 특성을 이해하고 이에 맞는 코칭을 통해 선수를 지도하게 되어 선수들의 인지된 경기력 향상을 위한 자료를 제공할 수 있을 것으로 예상된다. 이러한 목적에 따른 가설은 다음과 같다. 첫째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰는 관계가 있을 것이다. 둘째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력은 관계가 있을 것이다. 셋째, 대학 유도선수의 지도자 신뢰와 인지된 경기력은 관계가 있을 것이다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

이 연구에서는 2022년 대한유도회에 대학 유도선수로 등록이 되어있는 유도선수를 모집단으로 선정하였으며, 표집방법으로는 편의표집방법을 이용하여 전국의 대학유도 선수 220명의 설문자료를 수집하였다. 수집된 220부의 설문지를 최종자료로 채택하여 연구에 활용하였다. 연구대상의 특성은 <표 1>과 같다.

		n=220	
구분		인원(n)	빈도(%)
성별	남	171	77.7
	여	49	22.3
입상 실적	입상실적 없음	47	21.4
	시도대회 입상	16	7.3
	전국대회 입상	139	63.2
	국제대회 입상	18	8.2
운동 경력	5년이하	34	15.5
	5년초과~10년미만	127	57.7
	10년이상	59	26.8

2. 조사도구

대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계를 알아보기 위한 설문지를 측정도구로 활용하였다. 설문지의 구성은 연구대상의 특성에 관한 3문항, 비언어적 커뮤니케이션을 묻는 12문항, 지도자 신뢰를 묻는 15문항, 인지된 경기력을 묻는 7문항으로, 총 37문항으로 구성하였다.

1) 비언어적 커뮤니케이션

대학 유도 지도자의 비언어적 커뮤니케이션을 알아보기 위해 비언어적 커뮤니케이션에 관한 Sundaram과 Webster(2000)의 설문지를 김지영, 주형철, 윤인애(2013)가 수정하여 사용한 측정도구를 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인은 신체언어(5문항), 청각언어(4문항), 공간언어(3문항)로 구성되어 있다.

2) 지도자 신뢰

대학 유도선수의 지도자 신뢰를 알아보기 위해 Cook, Wall(1980)이 개발한 설문지를 이재연(2002)이 번안하여 사용한 측정도구를 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 지도자 신뢰의 하위요인은 성실성(3문항), 능력(3문항) 충성심(3문항), 일관성(3문항), 개방성(3문항)으로 구성되어 있다.

3) 인지된 경기력

대학 유도선수의 인지된 경기력을 알아보기 위해 Duda & Nicholls

(1992)의 측정도구를 박태원(2014)이 수정하여 사용한 측정도구를 목적에 맞게 수정·보완하여 활용하였다. 인지된 경기력의 하위요인은 경기만족(3문항)과 경기수행(4문항)으로 이루어져 있다.

3. 조사도구의 타당도 및 신뢰도

조사도구의 타당도 검증을 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고, 요인추출 방법으로 최대우도기법을 이용하였으며 프로맥스 회전방식을 실시하였고 요인 적재량은 0.4이상으로 설정하였다. 신뢰도 검증을 위해서는 Cronbach's α 계수 산출하였으며, 0.6 이상으로 추출 값을 설정하였다. 조사도구의 타당도와 신뢰도의 확보는 타당도를 검증하는 요인이 0.4 이상의 적재량 수치일 때와 Cronbach's α 계수 0.6 이상의 수치일 때 타당도와 신뢰도가 확보되었다고 할 수 있다(송지준, 2015).

1) 비언어적 커뮤니케이션

비언어적 커뮤니케이션에 대한 탐색적 요인분석 결과 0.4 이하의 낮은 적재량 수치가 나타난 신체언어 1문항, 공간언어 1문항을 제거하였다. 총 분산은 69.121%이며, $KMO=.937$ ($\chi^2=1978.342$, $df=45$), $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 확보되었다. 신뢰도는 .765-.931로 나타나 신뢰도를 확보하였다. 비언어적 커뮤니케이션의 결과는 <표 2>와 같다.

표 2. 비언어적 커뮤니케이션의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	신체언어	청각언어	공간언어	Cronbach α
신체언어2	.974	.012	-.102	.931
신체언어1	.874	.085	-.032	
신체언어4	.826	-.036	.171	
신체언어3	.768	.030	.180	
청각언어4	-.244	.900	.241	.924
청각언어2	.205	.885	-.201	
청각언어3	.161	.862	-.079	
청각언어1	.199	.637	.164	
공간언어2	.065	-.073	.952	.765
공간언어1	.021	.401	.523	
고유치	6.912	.877	.554	
분산	69.121	8.768	5.541	
누적	69.121	77.889	83.430	

$KMO=.937$, $\chi^2=1978.342$, $df=45$, $Sig=.001$

2) 지도자 신뢰

지도자 신뢰에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 0.4 이하의 낮은 적재량의 수치가 나타난 성실성 3문항, 일관성 1문항, 개방성 1 문항을 제거하였다. 총 분산은 82.360%로 나타났으며, $KMO=.945$ ($\chi^2=2977.192$, $df=45$), $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 확보되었다. 신뢰도는 .905-.960로 나타나 신뢰도를 확보하였다. 지도자 신뢰의 타당도와 신뢰도는 <표 3>과 같다.

표 3. 지도자 신뢰의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	능력	충성심	일관성	개방성	Cronbach α
능력3	.868	.084	.020	.020	.960
능력1	.787	.083	.019	.110	
능력2	.784	.017	.191	.017	
충성심3	.051	.846	-.010	.104	.943
충성심2	.165	.795	.078	-.045	
충성심1	-.063	.552	.421	.108	
일관성2	.038	.133	.846	-.015	.932
일관성3	.280	-.006	.710	.021	
개방성3	.113	.172	-.127	.845	.905
개방성2	.010	-.087	.383	.703	
고유치	8,236	.379	.314	.304	
분산	82,360	3,785	3,140	3,041	
누적	82,360	86,145	89,285	92,326	

KMO=.945, $\chi^2=2977.192$, $df=45$, $Sig=.001$

3) 인지된 경기력

인지된 경기력에 대한 탐색적 요인분석 결과 0.4 이하의 적재량의 수치가 나타난 경기만족 1항, 경기수행 1문항을 제거하였다. 총 분산은 59.601%로 나타났으며, KMO=.801($\chi^2=403.425$, $df=10$), $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 확보되었다. 신뢰도는 .758-.805로 나타나 신뢰도를 확보하였다. 인지된 경기력의 타당도와 신뢰도는 <표 4>와 같다.

표 4. 인지된 경기력의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	경기만조	경기수행	Cronbach α
경기만족1	.975	-.116	.805
경기만족2	.861	.055	
경기수행2	-.166	.980	.758
경기수행1	.123	.750	
경기수행3	.419	.488	
고유치	2,980	.783	
분산	59,601	15,670	
누적	59,601	75,271	

KMO=.801, $\chi^2=403.425$, $df=10$, $Sig=.001$

4. 자료처리

본 연구의 목적 달성을 위하여 회수된 자료는 통계 프로그램 SPSS(Ver 21)를 이용하여 다음과 같은 통계방법을 활용하였다. 첫째, 개인특성 변인에 대해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 탐색적 요인분석과 신뢰도분석을 통해 조사도구의 타당도 및 신뢰도를 검증 확보하였다. 셋째, 각 변인들 간의 관계를 알아보기 위해 상관관계분석(Correlation Analysis)을 실시하였다. 넷째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의

관계를 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 통계유의 수준은 *** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$ 으로 설정하였다.

III. 연구 결과

1. 변인 간의 상관관계

연구에서 활용한 비언어적 커뮤니케이션, 지도자 신뢰, 인지된 경기력의 하위변인 간 관련성을 검증하기 위한 상관관계분석 결과는 <표 5>와 같다. 그 결과, 하위변인 간 상관관계의 수치가 .85이하로 나타나 사용된 조사도구의 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다(Kline, 1998).

표 5. 비언어적 커뮤니케이션, 지도자 신뢰, 인지된 경기력 하위요인 간 상관관계분석 결과

요인	M(SD)	1	2	3	4	5
신체언어(1)	3.93(.87)	1				
청각언어(2)	4.13(.80)	.772**	1			
공간언어(3)	4.10(.79)	.681**	.764**	1		
지도자 신뢰(4)	4.15(.81)	.762**	.850**	.714**	1	
인지된 경기력(5)	3.19(.85)	.293**	.231**	.160*	.208**	1

** $p<.01$, * $p<.05$

2. 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰의 관계

대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰의 관계 결과는 <표 6>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인 중 공간언어를 제외한 신체언어($\beta=.239$, $t=4.387$, $p=.001$), 청각언어($\beta=.587$, $t=9.503$, $p=.001$)가 지도자 신뢰에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식의 설명력은 전체변량 중 75.0%($R^2=.750$)로 나타났다.

표 6. 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰의 관계

	지도자 신뢰					
	B	SE	β	t(sig)	p	VIF
(상수)	.352	.155		2.280	.024	
신체언어	.224	.051	.239	4.387	.001***	2.600
청각언어	.601	.063	.587	9.503	.001***	3.351
공간언어	.105	.055	.102	1.905	.058	2.530

$F=.868$ $R^2=.750$, $df=3$, $F(sig)=220.469(.001)$

3. 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력의 관계

대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력의 관계 결과는 <표 7>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인 중 청각언어와 공간언어를 제외한 신체언어($\beta=.307$, $t=2.932$, $p=.004$), 에서만 인지된 경기력에 정적(+)인 영향

을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식의 설명력은 전체변량 중 7.8%($R^2 = .078$)로 나타났다.

표 7. 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력의 관계

	인지된 경기력					
	B	SE	β	t(sig)	p	VF
(상수)	2,142	.310		6.900	.000	
신체언어	.301	.102	.307	2.932	.004**	2,600
청각언어	.082	.127	.077	.648	.518	3,351
공간언어	-.116	.111	-.108	-1.048	.296	2,530
$R=.300$ $R^2=.078$, $df=3$, $F(sig)=7.144(.001)$						

4. 대학 유도선수의 지도자 신뢰와 인지된 경기력의 관계

대학 유도선수의 지도자 신뢰와 인지된 경기력의 관계 결과는 <표 8>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 지도자 신뢰는 인지된 경기력($\beta=.208$, $t=3.140$, $p=.002$)에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식의 설명력은 전체변량 중 3.9%($R^2 = .039$)로 나타났다.

표 8. 지도자 신뢰와 인지된 경기력의 관계

	인지된 경기력					
	B	SE	β	t	p	VF
(상수)	2,285	.292		7.817	.000	
지도자 신뢰	.217	.069	.208	3.140	.002**	1,000
$R=.228$, $R^2=.039$, $df=1$, $F(sig)=9.860(.002)$						

IV. 논의

이 연구는 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력과의 관계를 구명하는데 목적을 가지고 있다. 연구목적 달성을 위해 제시된 가설에 의거하여 도출된 결과를 논의해보고자 한다.

첫째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰에 부분적으로 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 자세히 보면, 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인인 신체언어와 청각언어가 지도자 신뢰에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 유도라는 종목의 특성상 서로를 잡고 훈련을 하는 과정에서 지도자가 선수에게 기술이나 전략을 전달하면서 언어적 표현뿐만 아니라 직접적인 행동을 통한 시범을 보이는 경우가 대부분이며 이와 같은 코칭과정을 통해 선수는 지도자의 경험을 전수받고 습득하는 과정을 통해 신뢰가 깊어질 수 있는 것으로 해석할 수 있다. 선행연구를 살펴보면 신준하와 오상훈(2019)의 연구에서 태권도 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 지도자 신뢰에 정적인 영향을 미쳤다는 연구와 유종상 등(2021)의 연구에서 볼링 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 지도자 신뢰에 유의한 영향을 미치는 것으로 보고하였고, 골프지도자의 비언어적 커뮤니케이션은 신

뢰에 정적인 영향을 미친다고 보고한 선행연구(이승은, 2016; 최영래, 남상백, 2012)의 연구결과는 이 연구에서 도출한 결과를 지지해주고 있다. 또한, 경륜(이정수, 조현익, 김치범, 김대근, 2017), 무용(김지영, 주형철, 윤인애, 2013) 등의 연구에서도 비언어적 커뮤니케이션이 지도자 신뢰에 영향을 미치는 것으로 보고 하여 본 연구 결과를 지지해주고 있다. 이와 같은 결과는 유도라는 스포츠는 비언어적 코칭 성향을 많이 내포 하고 있고 훈련이나 시합상황에서 지도자의 행동이나 몸짓, 표정, 선수와의 거리, 자세 등 비언어적 커뮤니케이션이 언어와 더불어 주를 이루어 사용되고 있으며(신준하, 오상훈, 2019), 비언어적 커뮤니케이션은 대학 유도지도자와 선수의 관계에 있어서 중요한 역할을 하여 선수가 지도자를 신뢰할 수 있는 매개역할로 사용되는 것이다. 결국 유도는 선수와 지도자가 몸을 맞닿고 훈련을 하고 기술과 전략, 전술을 공유하고 의논하기 때문에 이와 같은 과정을 통해 관계가 형성되고 선수가 지도자를 신뢰하게 되는 것으로 풀이된다.

둘째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 인지된 경기력에 부분적으로 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 자세히 보면, 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인인 신체언어가 인지된 경기력에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 유도는 시합에서 지도자가 선수에게 전술이나 전략, 기술 등을 전달할 수 있는 시간이 심판이 그쳐를 선언하고 다시 시작을 선언하는 시간이 불과 3~5초 사이에 불과하고 경기장내에 소음과 선수와의 거리를 생각했을 때 언어적 전달보다는 행동을 통한 전달이 선수가 이해하기 용이하고 훈련 상황에서도 빠르게 전개되는 상황에서 언어와 더불어 몸짓을 이용하여 피드백을 해주어야 하기 때문에 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인인 신체언어에서 유의한 영향을 미치는 것으로 설명할 수 있다. 현재 선행연구에서 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력에 관한 연구는 전무한 실정이다. 이에 유사한 연구를 살펴보면 최영래, 남상백(2012)의 연구에서 골프 지도자의 적절한 의사소통은 수련생의 수련효과를 향상시키는 것으로 보고하고 있고, 축구 지도자의 코칭언어가 축구선수의 인지된 경기력에 영향을 미치는 것으로 보고(유용준, 정구인, 2017; 이우만, 2018)와 유도지도자의 리더십이 경기력에 영향을 미친다(전승훈, 조민선, 정부경, 2013)고 보고한 연구결과들이 본 연구 결과를 간접적으로 지지해주고 있다. 이와 같은 결과는 대학 지도자의 비언어적 커뮤니케이션 행동이라고 할 수 있는 기술에 대한 해석, 경험적 기술스킬, 잡기의 다양성 등 유도 내에서 전문적인 경험을 통한 코칭행동이 선수들의 경기력 향상에 역할을 하는 것으로 해석할 수 있다. 또한, 대학 유도선수들의 경험을 고려했을 때 이미 전문가 수준의 경험을 갖고 있기 때문에 훈련 상황 혹은 시합에서 지도자의 행동을 통한 피드백만으로도 지도자가 전달하고자 하는 전술이나 전략, 기술을 이해하기 때문으로 해석된다. 즉, 대학 유도선수들은 지도자의 행동적 피드백, 훈련방법, 경험, 실력 등의 비언어적 커뮤니케이션을 통해 경기력 향상에 영향을 받는 것을 의미하며(김하경, 정재훈, 2018), 지도자의 올바른 행동방식은 선수에게 경기력에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 엘리트 스포츠

에서 지도자의 역할은 중요한 것이다(염동철, 최봉암(2021)).

셋째, 대학 유도선수의 지도자 신뢰는 인지된 경기력에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지도자와 선수 모두 경기력 향상이라는 목표를 달성하기 위한 필수조건이 상호간의 신뢰라고 할 수 있으며, 선수가 지도자를 신뢰하고 훈련이나 시합에 임하게 됐을 때 경기력 향상을 얻을 수 있다는 것을 의미하는 것이다(김영훈, 2014). 선행연구를 살펴보면 대학 태권도 선수들의 지도자 신뢰가 인지된 경기력에 정적 영향을 미친다(김수정, 김성훈, 2019)는 연구결과와 김윤만(2019)의 연구에서 스피드/쇼트트랙 빙상선수의 지도자 신뢰가 인지된 경기력에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고하여 이 연구에서 도출한 결과를 지지해주고 있다. 또한, 유도선수들(김하경, 정재훈, 2018, 신성득, 김승진, 2021; 이혜선 등, 2017)의 지도자 신뢰가 인지된 경기력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타난 연구결과와 김순영, 김기동(2021)의 연구에서 KLPAGA 3부투어 선수들의 지도자 신뢰가 인지된 경기력에 영향을 미치는 것으로 보고하여 이 연구 결과를 지지해주고 있다. 이를 해석하면 유도는 4분 혹은 경기의 승패가 결정지어는 순간까지 체력과 기술을 소모하여 상대를 이겨야하며 움직이는 상대를 매쳐야 이기는 스포츠기 때문에 매순간 변화하는 상황에 맞게 전략이나 기술을 구사할 수 있어야 한다. 하지만 대학 선수들은 이미 전문가 수준의 기량을 갖고 있기 때문에 대학 시합에서는 단기간에 승부가 결정되는 경우는 드물다. 즉 시합상황에서 선수가 체력의 고갈로 인하여 상황에 대한 판단이 어려울 경우와 불안을 느끼거나 과도하게 긴장되는 등의 부정적 심리상태로 인하여 경기력을 발휘하지 못할 경우 선수의 지도자 신뢰는 제 3자적 관점을 지닌 지도자의 관점에서 전략이나 기술에 대한 피드백이 보다 효과적으로 작용할 것이고 이내 선수가 본연의 기량을 되찾는 중요한 역할을 하는 것이며(박성립, 2019), 이와 같은 지도자 신뢰는 단기간에 형성되는 것이 아니라 훈련에서부터 선수와 지도자에게서 형성되는 것이며 지속적인 상호작용의 반복을 통해 서로 간의 신뢰가 형성되고 경기력으로 이어지는 것이다(정창순, 장덕선, 2020).

V. 결론 및 제언

이 연구는 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계를 검증하는데 목적이 있다. 연구목적에 위해 대한유도회에 선수 등록된 대학 유도선수 220명에게 설문지를 통해 자료를 회수하였다. 수거된 자료는 통계 프로그램 SPSS(Ver 21)를 이용하여 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석, 상관관계 분석, 다중회귀분석을 시행하였으며, 도출된 결과는 다음과 같다.

첫째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 지도자 신뢰의 하위요인인 신체언어와 청각언어가 지도자 신뢰에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션의 하위요인인 신체언어가 경기력에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 대학 유도선수의 지도자 신뢰는 인지된 경기력에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 연구 결과를 바탕으로 후속연구를 위한 제언사항은 다음과 같다. 첫째, 이 연구는 대학 유도 선수라는 한정적 대상으로 연구가 진행되었기 때문에 유도 선수 전체를 일반화하기에는 다소 무리가 있다. 따라서 다양한 유도선수를 대상으로 지도자의 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계를 파악한다면, 다양한 코칭방법을 수립할 수 있을 것으로 기대하며, 다양한 종목과 대상을 상대로 연구가 이뤄지는 것이 의미 있을 것으로 생각한다. 둘째, 연구를 진행하는 과정에서 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력의 관계에 관련된 연구가 전무하여 이 연구에서 논의를 충분히 하지 못하였다. 따라서 후속연구에서 다른 종목 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 인지된 경기력의 관계에 대하여 연구를 진행할 필요가 있음을 제안한다.

참고문헌

- 김권동(2015). **오픈 키친 조리사의 비언어적 커뮤니케이션과 고객의 지각된 서비스 품질, 감정반응, 고객만족, 재방문의도와 의 관계**. 미간행 박사학위논문, 동의대학교.
- 김명조, 임세준, 전병관 (2009). 볼링지도자의 리더십 행동유형과 커뮤니케이션 효과가 지도자선호도에 미치는 영향. **한국스포츠심리학회지**, 20(3), 103-115.
- 김수정, 김성훈(2019). 대학 태권도 선수들이 인지하는 지도자-선수 상호작용, 지도자신뢰, 인지된 경기력과의 관계. **세계태권도문화학회지**, 10(1), 131-145.
- 김순영, 김기동(2021). KLPAGA 3부투어 선수들이 인지하는 지도자 신뢰와 지도자 역할 및 인지된 경기력의 관계. **한국체육과학회지**, 30(5), 269-279.
- 김영훈(2014). **유도지도자의 거래적 리더십과 변혁적 리더십이 지도자 신뢰에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 김윤만(2019). 스피드/쇼트트랙 빙상선수의 지도자 신뢰와 인지된 경기력의 관계에서 실패내성의 매개효과. **세계태권도문화학회지**, 10(3), 95-109.
- 김의환(1992). 1992년 제25회 바르셀로나올림픽대회 유도경기대비(1, 2, 3). **한국체육과학연구원**.
- 김종식, 신종훈(2017). 바람직한 운동수행과 통제적 코칭행동과의 인과분석. **한국엔터테인먼트산업학회논문지**, 11(2), 89-103.
- 김지영, 주형철, 윤인애(2013). 무용교육자의 비언어적 커뮤니케이션 능력, 지도자 신뢰 및 무용몰입의 구조적 관계. **대한무용학회논문집**, 71(3), 2-18.
- 김하경, 정재훈(2018). 유도선수들이 지각하는 지도자 신뢰와 자기관리, 경기력과의 구조적 관계. **한국체육과학회지**, 27(2), 305-314.
- 박성립(2019). 핸드볼 선수들의 지도자신뢰와 스포츠자신감의 관계

- 에서 경기수행능력의 매개효과. **한국스포츠학회지**, 17(3), 865-873.
- 박태원(2015). **엘리트 유도선수의 성격유형에 따른 운동스트레스, 운동만족이 인지된 경기력에 미치는 영향**. 미간행 박사학위 논문, 경기대학교 대학원.
- 박종철, 강미정, 이준재(2012). 호텔직원의 비언어적 커뮤니케이션이 신뢰 및 고객만족, 재방문의도에 미치는 영향. **관광레저연구**, 24(6), 269-287.
- 송지준(2015). **논문작성에 필요한 SPSS/ AMOS 통계분석방법**. 경기: 21세기사.
- 신동성, 이동우, 한명우(1997). 선수경력과 포지션에 따른 축구선수들의 인지능력 비교. **과학적축구**, 체육과학연구원.
- 신성득, 김승진(2021). 유도선수들의 지도자 신뢰 및 자신감과 인지된 경기력의 관계. **한국스포츠학회지**, 19(3), 675-684.
- 신준하, 오상훈(2019). 태권도 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 지도자 신뢰 및 참여 지속의도에 미치는 영향. **세계태권도문화학회지**, 10(2), 53-66.
- 염동철, 최봉암(2021). 역도지도자의 지도행동과 인과지향성 및 자결적 동기의 관계. **스포츠사이언스**, 39(1), 233-241.
- 오영택, 박동훈, 양명환, 한용식(2017). 대학 태권도 선수들이 지각한 코칭 유형과 인지된 경기력 간의 관계에서 승부근성의 매개효과 검증. **체육과학연구**, 23, 39-52.
- 원우영, 김종식, 김대은, 김현륜(2019). 펜싱선수가 지각한 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 관계유지 및 운동수행만족의 관계. **한국스포츠학회지**, 17(4), 1729-1737.
- 유용준, 이우만, 정구인(2016). 청소년 축구지도자들의 고용불안이 직무 스트레스에 미치는 영향. **한국웰니스학회지**, 11(1), 43-57.
- 유용준, 정구인(2017). 축구지도자의 코칭언어가 중학생 축구선수의 스포츠 몰입과 인지된 경기력에 관계. **학습자중심교과교육연구**, 17(24), 935-950.
- 유종상, 임중열, 강용구, 이현기(2021). 볼링 지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 운동몰입의 관계. **한국발육발달학회지**, 29(4), 543-549.
- 이경탁, 이희욱(2010). 교수의 비언어적 커뮤니케이션 사용이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향. **마케팅논집**, 18(4), 125-140.
- 이명선(2011). 투척선수의 지도자 신뢰가 선수만족 및 인지된 경기력에 미치는 영향. **한국산학기술학회논문지**, 12(9), 4054-4060.
- 이승은(2016). 골프지도자의 비언어적 커뮤니케이션 활용이 지도자 신뢰 및 운동 몰입에 미치는 영향. **디지털융복합연구**, 14(10), 543-551.
- 이우만(2018). 축구 지도자의 코칭언어가 고교 축구 선수의 스포츠 자신감과 인지된 경기력에 미치는 영향. **코칭능력개발지**, 20(2), 32-39.
- 이정수, 조현익, 김치범, 김대근(2017). 경륜지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 신뢰, 운동행동에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 26(5), 373-383.
- 이재연(2002). **조직내 리더에 대한 신뢰에 관한 연구**. 미간행 박사학위 논문. 성균관대학교 대학원.
- 이혜선, 전기영, 정성숙, 홍승분(2017). 대학 유도선수들의 지도자신뢰와 스포츠자신감 및 경기력 간의 관계. **학습자중심교과연구**, 17(17), 595-611.
- 임해승, 김종우, 신승호(2022). 엘리트스포츠지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 선수와의 관계유지, 운동몰입 및 운동수행만족에 미치는 영향: 대학검도지도자를 중심으로. **한국스포츠학회지**, 20(1), 699-713.
- 전승훈, 조민선, 정부경(2013). 유도지도자의 리더십과 경기력의 관계. **스포츠사이언스**, 31(1), 99-103.
- 정창순, 장덕선(2020). 근대5종 선수의 지도자-선수 관계와 자기효능감 및 운동성과의 관계. **스포츠사이언스**, 38(1), 21-32.
- 최관용(2000). 정상급 여자 유도선수의 경기력 형성을 위한 성장단계별 지도행동 분석. **한국체육과학회지**, 39(1), 627-641.
- 최영래, 남상백(2012). 골프지도자들의 비언어적 커뮤니케이션이 신뢰 및 참여만족에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 21(4), 553-564.
- 현기진, 신승호, 유도상(2017). 검도지도자의 비언어적 커뮤니케이션 행동이 운동몰입 및 선수생활만족에 미치는 영향. **한국스포츠학회지**, 15(3), 699-712.
- Barnum, C., & Wolniansky, N. (1989). Taking cues from body language. *Management Review*, 78(6), 59-60.
- Cook J. & Wall, T. (1980). New work attitude measures of trust, organizational commitment, and personal need nonfulfillment. *Journal of Occupational Psychology*, 53, 39-52.
- Duda, J. L., & Nicholls, J. G.(1992). Dimensions of achievement motivation in schoolwork & sport. *Journal of Education Psychology*.
- Kline, R. B.(1998). *Principle and practice of structural equation modeling(1st ed.)*. New York: Guilford Press.
- Stoppard, J. M., & Gunn Gruchy, C. D.(1993). Gender, context, and expression of positive emotion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(2), 143-150.
- Sundaram, D. S. & Webster, C.(2000). The role of nonverbal communication in service encounters. *The Journal of Service Marketing*. 14(5), 378-389.