

2022

# 한국체육대학교 자체평가보고서

2023년 12월



한국체육대학교

## 자 체 평 가 기 획 위 원 회

소 속	직 위(급)	성 명	담당 업무
기 획 처	기 획 처 장	박 선 영	위 원 장
대 학 원	대 학 원 장	김 진 호	위 원
사 회 체 육 대 학 원	사 회 체 육 대 학 원 장	김 현 남	"
스 포 츠 과 학 대 학 / 산 학 협 력 본 부	스 포 츠 과 학 대 학 장 / 산 학 협 력 본 부 장	정 광 채	"
생 활 체 육 대 학 / 스포츠문화예술대학	생 활 체 육 대 학 장 / 스포츠문화예술대학장	윤 석 훈	"
교 무 처	교 무 처 장	조 준 호	"
훈 련 학 생 처	훈 련 학 생 처 장	김 진 해	"
사 무 국	사 무 국 장 직 무 대 리	차 래 혁	"
학 술 정 보 원	학 술 정 보 원 장	안 근 아	"
평 생 교 육 원	평 생 교 육 원 장	박 영 준	"
생 활 관	생 활 관 장	이 영 선	"
인 재 개 발 원	인 재 개 발 원 장	조 욱 상	"
교 수 학 습 개 발 센 터	교 수 학 습 개 발 센 터 장	김 인 수	"
보 건 진 료 소	보 건 진 료 소 장	오 재 근	
장 애 학 생 지 원 센 터	장 애 학 생 지 원 센 터 장	김 경 진	"
체 육 과 학 연 구 소	체 육 과 학 연 구 소 장	박 상 균	"

## 자 체 평 가 연 구 위 원 회

소 속	직위(급)	성 명	담당업무
스포츠청소년지도학과	교 수	김 홍 식	위원장
교 양 교 직 과 정 부	교 수	김 소 영	위 원
경 기 지 도 학 과	조교수	윤 지 운	"
운 동 건 강 관 리 학 과	조교수	구 정 훈	"
운 동 건 강 관 리 학 과	조교수	장 용 철	"
대 학 원	직 원	김 경 숙	"
사 무 국	직 원	이 승 원	"
평 생 교 육 원	직 원	박 주 성	"

## ■ 2022 한국체육대학교 자체평가

I. 자체평가 개요 .....	1
II. 행정부서 평가 .....	12
◎ 평가결과 및 환류 .....	13
III. 부속시설 평가 .....	18
◎ 평가결과 및 환류 .....	19
IV. 학과 평가 .....	23
◎ 평가결과 및 환류 .....	24
V. 평가결과 .....	28
◎ 총평 및 제언 .....	29
VI. 평가 참고자료 .....	31
◎ 대학발전 기여도 조사 보고서 .....	32



# 2022 한국체육대학교 자 체 평 가 개 요



## I

## 평가 배경

## □ 근거

- 고등교육법 제 11조 2 제1항
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙[시행 2013. 3. 23.]
- 한국체육대학교 자체평가 규정[개정 2023. 8. 24. 규정 제893호]

## □ 주요내용

- 행정부서평가, 학과평가, 부속·연구협력시설평가를 통합하여 자체평가 실시
  - 행정부서 및 부속·연구협력시설 : 포상금 지급
  - 학과 : 특별활동비 차등 지급
- 대·내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 대비 및 부서별 성과관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

## II

## 평가 개요

## □ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시
  - ※ 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선 예정
- 평가기간 : 전년도 (※영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용)
- 정보공시 : 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가 당시 최근 조사 및 평가 기준

## □ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1. 행정부서	10 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 기획팀, 평가팀, 훈련팀, 입시학생팀, 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2. 부속·연구 협력시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀, 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3. 학 과	10	스포츠과학대학 2개 학과/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과

## □ 평가위원회 구성

### ○ 자체평가기획위원회

- (구성) 위원장 포함 19명으로 구성
- (역할) 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
  - ※ 자체평가규정 제5조(평가기획위원회)에 의거

### ○ 자체평가연구위원회

- (구성) 본교 전임교원과 행정직원 중에서 총장이 임명하는 7인 내외 위원으로 구성하되, 위원장은 위원 중에서 총장이 임명
- (역할) 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련
  - ※ 자체평가규정 제6조(평가연구위원회)에 의거

## □ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속·연구협력시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원</li> <li>○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용</li> </ul>
학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학과 특별활동비 차등 지원</li> <li>○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용</li> <li>☞ 향후 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수학과 재정지원 또는 포상 등</li> <li>- 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정</li> </ul> </li> </ul>

## □ 행정부서 및 부속시설 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	행정부서	부속시설	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	6	7	11
계	100%	100%	10팀	11팀	21팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

○ 평가 후 부서별 인원예 비례 산출 지급

- 2023학년도 예산 : 7,000천원

※ 2022학년도 지급 사례 (예산 : 10,000천원, 천단위 반올림하여 지급)

(단위 : 원)

평가등급	지원금 지급비	행정부서	부속시설	지급대상	지급계
S	1.5	750,000(1팀)	300,000(1팀)	7명(2팀)	1,050,000
A	1.0	1,700,000(3팀)	1,700,000(3팀)	34명(6팀)	3,400,000
B	0.5	3,550,000(6팀)	2,000,000(7팀)	111명(13팀)	5,550,000
계		6,000,000(10팀)	4,000,000(11팀)	152명(21팀)	10,000,000

□ 학과 평가등급 선정

○ 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가

○ 학과 평가 결과에 따라 특별활동지원사업 예산 차등 분배 (※ 교무처 협조)

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	학과
S	10%	1
A	30%	3
B	60%	6
계	100%	10



### III

## 평가 지표 및 평가 방법

### 1. 행정부서 및 부속시설

#### □ 평가지표

구분	평가지표		배점	평가방법	평가수행방법	
공통 지표 (40)	대학 발전 기여도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	10점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (10점~1점)
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점	정량	교수대상 설문	
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	정량	직원대상 설문	
		4. 만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	정량	부서별 평가자료 제출	건당 1점 최대 10점
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점	정량	사무국 자료 제출	달성 비율 별 배점 책정 (5점~1점)
고유 지표 (60)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	15점			
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점	가산점	부서별 평가자료 제출	
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점	가산점	부서별 정보공시 자료	배점표 참조
		2. 부서별 정보공시 정정 여부	5점	감점	부서별 정보공시 정정내역	

## □ 지표별 평가 방법 및 기준

### ① 공통지표(40점)

평가지표	대학발전기여 만족도 조사(35점)																						
측정방법	<b>1. 대학성과 기여도(10점)</b> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <p>※ 행정부서는 1위~8위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</p>	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위												
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0												
	<b>2. 행정서비스 만족도(10점)</b> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <p>※ 행정부서는 1위~8위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</p>	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위												
10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0													
<b>3. 부서간 업무협력 만족도(5점)</b> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>5점</td><td>45점</td><td>4점</td><td>35점</td><td>3점</td><td>25점</td><td>2점</td><td>15점</td><td>1점</td><td>05점</td><td>0점</td></tr> </table> <p>※ 행정부서는 1위~8위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</p>	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	5점	45점	4점	35점	3점	25점	2점	15점	1점	05점	0점	
가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위													
5점	45점	4점	35점	3점	25점	2점	15점	1점	05점	0점													
<b>&lt;교육수요자 만족도 설문 내용&gt;</b> ☞ 대학발전기여 만족도 설문지(지문당 3개 부서 필수 선택)(부서, 부속시설 각각 별도 설문) <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 행정서비스가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?(본인 부서 제외 응답)</li> <li>2. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?(본인 부서 제외 응답)</li> <li>3. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?(본인 부서 제외 응답)</li> </ol>																							
<b>4. 만족도개선 및 환류 실적 (건당 1점, 최대 10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근 3개년 평균치 대비 향상 1건당 1점, 만족도 향상을 위한 별도 의견수렴 및 업무개선 실적 부서별 제출 1건당 1점</li> </ul>																							

평가지표	역량강화(5점)														
측정방법	<b>1. 교육훈련 실적(5점)</b> <table> <tr> <td>100%충족</td><td>90% 이상</td><td>80% 이상</td><td>70% 이상</td><td>60% 이상</td><td>50% 이상</td><td>50% 미만</td></tr> <tr> <td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0.5점</td><td>0점</td></tr> </table> <p>           ※ 측정산식 : 부서별 직장교육 이수시간 합산 / (필수 직장교육 시간*부서 인원수) * 100            ※ 직장교육 시간 : 직종별 2022년 직원 인재개발 계획 기준            - 기준일 : '22. 12. 31. 기준 부서(팀) 소속 직원(단, 2개월 미만자 제외)         </p>	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 이상	50% 미만	5점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점
	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 이상	50% 미만								
5점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점									

## 2. 고유 지표(60점)

평가지표

성과관리(최대 50점)

측정방법

<div>1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획(30점)</div> <div><table><tr><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>부족</td><td>매우부족</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table><div>※ 아래 가. 나. 각 평가 항목에 따라 5점 척도 배점</div><div><div>가. 시스템 구축여부(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 20점)</div><div><div>① 기본계획 수립 여부(공문 증빙)(5점)</div><div>② 기본계획 내 지원 조직 및 인력, 예산 편성, 관련 규정(지침) 등 지원 체계의 구축의 타당성(5점)</div><div>③ 자체 만족도 조사, 이행성과 모니터링 보고 및 평가회 개최 등 하나 이상의 환류시스템 구축(5점)</div><div>④ 결과 분석 및 프로그램 개선 실적(결과 보고서, 공문 증빙)(5점)</div></div><div>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</div><div><div>나. 프로그램 실적(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 10점)</div><div><div>① 전년 대비 운영 프로그램 수, 대상자 대비 참여자 비율, 예산액 등의 정량적 실적 상승 여부(5점)</div><div>② 환류계획에 따른 개선 실적 또는 프로그램 우수·성공 사례가 있는 경우(5점)</div></div><div>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</div></div><div><div>2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도(15점)</div><div><table><tr><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>부족</td><td>매우부족</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table><div>※ 아래 기준에 따라 5점 척도 정성평가</div><div><div>① 성과 목표의 적절성(5점)</div><div>- 이행 가능성, 관련 근거 및 규정 반영 여부 등</div><div>② 학교 발전계획 및 주요 대외평가 목표에 부합 여부(5점)</div><div>③ 성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영(5점)</div></div></div><div><div>3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)(5점, 가산점)</div><div>- 우수 성과를 제출부서를 대상으로 5개 등급으로 상대평가하여 각 위원별로 부여한 점수의 평균을 5점으로 환산</div><div><table><tr><td>등급</td><td>S</td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td></tr><tr><td>비율</td><td>20%</td><td>20%</td><td>40%</td><td>10%</td><td>10%</td></tr><tr><td>점수</td><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table></div></div></div></div></div>	매우우수	우수	보통	부족	매우부족	5점	4점	3점	2점	1점	매우우수	우수	보통	부족	매우부족	5점	4점	3점	2점	1점	등급	S	A	B	C	D	비율	20%	20%	40%	10%	10%	점수	5점	4점	3점	2점	1점
매우우수	우수	보통	부족	매우부족																																		
5점	4점	3점	2점	1점																																		
매우우수	우수	보통	부족	매우부족																																		
5점	4점	3점	2점	1점																																		
등급	S	A	B	C	D																																	
비율	20%	20%	40%	10%	10%																																	
점수	5점	4점	3점	2점	1점																																	

평가지표

주요 지표관리(10점, 가감점)

1. 부서별 지표\*관리(정보공시 주요지표) (최대 5점, 가산점)

\* 여러 지표를 관리하는 경우 평균값으로 가산 부여

가. 전임교원 확보율 (교무팀)

$$\text{전임교원 확보율(\%)} = \frac{\text{전임교원 수(명)}}{\text{전임교원 배정정원(명)}} \times 100$$

전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균 미만(89.62%)
배점	5	3	1	0

나. 교육비 환원율 (재무팀)

$$\text{교육비 환원율(\%)} = \frac{\text{총 교육비(원)}}{\text{등록금 수입총액(원)}} \times 100$$

전년대비 상승률	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 미만(473.5)
배점	5	4	3	2	0

다. 수업관리 및 학생평가 (수업학적팀)

$$\text{재학생 당 총 강좌수} = \frac{\text{오프라인 총 강좌수}}{\text{재학생 수} \div 100}$$

전년대비 상승률	10% 이상	5% 이상	유지	전국 국립대학 평균 미만(0.239)
배점	5	3	1	0.0

$$\text{비전임교원 담당 학점 대비 강사 담당 학점 비율(\%)} = \frac{\text{강사 담당 학점}}{\text{비전임교원 담당 학점}} \times 100$$

전년대비 하강률	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 초과(79.7%)
배점	5	3	1	0.0

라. 학생충원율 (입시학생팀 / 수업학적팀)

$$\text{신입생 충원율(\%)} = \frac{\text{정원 내 주간 입학자(명)}}{\text{정원 내 주간 모집인원(명)}} \times 100$$

전년대비 유지, 상승률	100% 2년 이상 유지	전년대비 상승	99.8% 이상 2년 이상 유지	99.6% 이상 2년 이상 유지
배점	5	3	3	1

$$\text{정원내 재학생  
충원율(\%)} = \frac{\text{정원내 주간 재학생수} + \text{정원내 계절계과정 재학생수}}{\text{정원내주간학생정원} - \text{학생모집정지인원(명)}}$$

전년대비 상승률	6% 이상	4% 이상	2% 이상	전국 국립대학 평균 미만(84.6%)
배점	5	3	1	0

마. 졸업생 취업률 (인재개발원)

$$\text{졸업생 취업률(\%)} = (\text{졸업생 취업자} / \text{취업대상자}) \times 100$$

전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	2% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균미만(61.1%)
배점	5	4	3	2	0

측정방법

## 2. 부서별 정보공시 오류 정정 내역(최대 5점 내 가감점)

- 미정정 : 5점
- 자체정정 : -1점
- 지적 후 정정 : -2점

## 2. 학과

### □ 평가지표

구분	평가지표		배점	평가방법
대내 경쟁력 (90)	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	15점	최근 3년('20~'22년) 대학정보공시 평균 산출하여 기준값을 충족하는 경우 만점 부여
		2. 재학생 충원율	15점	
		3. 중도 탈락률	5점	
		4. 졸업생 취업률	10점	
		5. 재정건전성	5점	평가년도의 예산 지출 비율을 산출하여 평가 - 학과별 구분이 어려운 예산항목은 공통경비로 배분
	정성지표	1. 학과발전계획 충실도	10점	- 학과발전계획 수립 여부(5점) - 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과(5점)
		2. 전공성과관리	5점 (일괄 부여)	전공성과관리는 학과발전계획 수립 이후 평가 실시
		3. 환류 체계	10점	- CQI 강의 개선 보고서 관리의 충실성(5점) - 환류성과 관리의 우수성 (5점)
		4. 특별활동지원사업 관리	10점	* 취·창업, 진로·심리 상담에 포함하는 사업에 대해 평가 - 수요조사 여부(1점) - 만족도조사 여부(2점) - 환류 포함 여부(2점) - 재학생 대비 참여율(5점)
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	5점	$\frac{\text{학과별전임교원1인당외부사업실적(금액)}}{\text{전체전임교원외부사업실적(금액)}} \times \text{중최대값}$ × 최대 가산점(5점) * 산학협력단 자료 연계
대외 경쟁력 (10)	대외 주요지표	1. 유지충원율	10점	최근 3년('20~'22년) 기준

## □ 지표별 평가 방법 및 기준

### ① 대내경쟁력(90점)

평가지표

대내 주요 지표(50점)

측정방법

- 학과별 주요지표 최근 3년(‘20~22년) 평균을 산출하여 각 기준값 이상 충족 시 만점 부여
- 대학정보공시 최근 자료 기준

1. 신입생충원율(15점)

산출식	기준값
$\frac{\text{정원 내 입학자}}{\text{정원 내 모집인원}} \times 100$	95%

2. 재학생 충원율(15점)

산출식	기준값
$\frac{\text{정원 내 재학생 수}}{\text{학생정원-모집정지 인원}} \times 100$	80%

3. 중도탈락율(5점)

산출식	기준값
$\frac{\text{미등록+미복학+자퇴+학사경고+유급제적+재학연한초과}}{\text{재적학생 수}} \times 100$	5.94

4. 졸업생 취업률(10점)

산출식	기준값
$\frac{\text{건강보험DB연계 취업자+해외취업자+영농영사자+개인창작활동종사자+1인창(사)업자+프리랜서}}{\text{졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험 직장가입 제외대상자)}} \times 100$	25%

5. 재정건전성(5점)

산출식
$\frac{\text{학과별 지출 총액}}{\text{학과별 배정 예산}} \times 100$

집행률	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	50%이상	50%미만
배점	5점	4점	3점	2점	1점	0점

평가지표	정성 지표(40점)																						
측정방법	<div>1. 학과발전계획의 충실도(10점)</div> <div>① 학과발전계획 수립 여부(5점) - 홈페이지, 공문 등 공개된 실적 기준</div> <div>② 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과(5점)</div> <table><tr><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>부족</td><td>매우부족</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table> <div>2. 전공성과관리(5점, 일괄부여)</div> <div>* 현재 평가 도구 개발 중으로 차년도 평가부터 적용</div> <div>3. 환류체계(10점)</div> <div>* 학과별 CQI 보고서, 환류성과 대표 자료 제출</div> <div>① CQI 강의 개선 보고서 관리의 충실성(5점)</div> <div>② 환류성과 관리의 우수성 (5점)</div> <div>4. 특별활동지원 사업 관리(10점)</div> <div>* 취·창업, 진로·심리 상담에 포함하는 사업에 대해 평가</div> <div>① 수요조사 여부(1점)</div> <div>② 만족도 조사 여부(2점)</div> <div>③ 환류 포함 여부(2점)</div> <div>④ 재학생 대비 참여율(5점)</div> <div>*각 프로그램 참여자 수의 합/재학생 수</div> <table><tr><td>구분</td><td>100% 이상</td><td>95% 이상</td><td>90% 이상</td><td>85% 이상</td><td>80% 이상</td></tr><tr><td>배점</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> <div>5. 외부프로젝트 수주(가산점, 5점)</div> <div>* 산학협력단 자료 연계하여 점수화(소수점 2번째 자리에서 반올림)</div> <div><div>학과별 전임교원 1인당 외부 사업실적(금액)</div><div>전체 전임교원 외부사업 실적(금액) 중 최대값</div><div>×최대가산점(5점)</div></div>	매우우수	우수	보통	부족	매우부족	5점	4점	3점	2점	1점	구분	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	80% 이상	배점	5	4	3	2	1
	매우우수	우수	보통	부족	매우부족																		
	5점	4점	3점	2점	1점																		
	구분	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	80% 이상																	
	배점	5	4	3	2	1																	

## ② 대외경쟁력(10점)

평가지표	대외 주요 지표(10점)			
측정방법	<b>1. 유지충원율(10점)</b>			
	<table border="1"> <tr> <th>산출식</th><th>기준값</th></tr> <tr> <td> <math display="block">0.6 \times (\text{신입생충원율 최근 3년 평균}) + 0.4 \times (\text{재학생충원율 최근 3년 평균})</math> </td><td>93.5</td></tr> </table>	산출식	기준값	$0.6 \times (\text{신입생충원율 최근 3년 평균}) + 0.4 \times (\text{재학생충원율 최근 3년 평균})$
산출식	기준값			
$0.6 \times (\text{신입생충원율 최근 3년 평균}) + 0.4 \times (\text{재학생충원율 최근 3년 평균})$	93.5			



# 2022 한국체육대학교 행정부서평가





## 평가결과 및 환류

### 1-1. 행정부서 종합 평가결과

구분	평가지표		배점 (2022평가)	점수									
				교무팀	수업 학적팀	기획팀	평가팀	훈련팀	입시 학생팀	총무팀	재무팀	시설팀	대학원 행정실
공통 지표 (40)	대학 발전 기여 만족도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점	6.00	4.00	10.00	8.00	9.00	5.00	1.00	7.00	2.00	3.00
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점	7.00	4.00	10.00	4.00	9.00	6.00	2.00	8.00	2.00	5.00
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	1.00	2.50	4.50	3.00	3.50	4.00	2.00	5.00	2.00	0.50
		4. 만족도개선 및 환류실적 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	2.00	5.00	2.00	1.00	0.00	2.00	3.00	0.00	3.00	0.00
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점	1.00	1.00	2.00	3.00	1.00	0.50	2.00	3.00	1.00	0.00
고유 지표 (60)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	22.40	24.00	21.00	23.70	20.00	20.30	22.70	23.30	22.00	22.60
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	15점	10.30	11.00	7.70	11.00	10.30	10.70	10.30	11.00	10.30	10.70
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점	0.00	1.67	0.00	0.00	0.00	3.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		2. 정보공시 오류 정정 내역	5점	4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	4.00	0.00	3.00	0.00	0.00
합계			100점	53.70	57.17	57.20	53.70	52.80	55.50	43.00	60.30	42.30	41.80
등급				B	A	A	B	B	A	B	S	B	B

## 1-2. 행정부서별 정성평가 평가의견

부서	영역		평가의견
교무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	교무팀은 전임교원 확보율, 교육공무원(조교) 확보율 및 총장임용후보자 선정선거 등에서 목표를 초과 달성하거나 성공적으로 달성하여 대학 교육의 내실화를 도모하였음. 규정 개정 등에 따라 제8대 총장임용후보자 선정 선거가 원활하게 이루어졌음, 이는 효율적인 시스템 구축과 실행의 증거임. 그러나 소수의 지표에서는 여전히 개선의 여지가 있음 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	교무팀은 다양한 프로그램 및 계획들을 성공적으로 수행하여 높은 실적을 달성했음. 특히, 전임교원 및 조교 채용 과정에서 높은 효율성을 보였으며, 제7대 총장임용후보자 선거 대비하여 선거 관리 비용 절감 및 투표율 제고에 노력함 분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		KPI 목표는 도전적이면서도 현실적으로 설정되었음. 대부분의 목표들은 달성 가능한 수준으로 보이며, 일부는 예상보다 높은 달성률을 보여주었음. 교무팀은 핵심 지표들에서 우수한 성과를 보여줬음. 특히, 전임교원 및 조교 채용률의 증가는 대학의 교육 및 행정 운영 효율성을 높이는 데 기여했음. 다만 22년 교육공무원(교원) 확보율 달성값 대비 23년 교육공무원(교원) 목표값이 낮게 설정 되었고, 교육공무원(조교) 목표값이 22년도와 동일함을 보이는 등 일부 세부 영역에서 추가적인 개선이 필요함. 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 필요함
수업학적팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	2021학년도 이후 입학자 적응 교양 및 전공 교육과정의 개편과 체계적인 운영이 이루어졌음. 다만 미흡한 규정에 대한 보완이 필요하며, 교육수요자의 이해를 돕기 위한 방안 마련이 요구됨 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	효과적인 수업 관리 및 강의계획서 투명성 개선에 주력하였으나, 강제성 부족과 전산처리 어려움이 존재함 강의개선보고서 활용을 위한 프로그램 마련 및 중도탈락률 최소화를 위한 체계 마련 필요. 분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		교육 수요자 반영 및 강의 개선에 노력하였음. 그러나 강의평가 문항과 강의개선보고서 활용에 한계가 보임. 재학생 충원율 개선 및 중도탈락률 관리에 성공적, 하지만 중도탈락 위기군 관리제도는 여전히 개선이 필요함. 진천선수촌 이동수업 관련 적극적인 홍보 필요 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 요구됨

기획팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학내 공간 조정을 위한 위원회 구성 및 규정 등이 잘 마련되었음 VISION2030의 추진과 관련하여 목표 대비 실적이 다소 부족하나, 지속적인 개선과 조정 노력이 눈에 띄는 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	공간 조정을 위한 위원회 개최 실적이 목표를 초과 달성하였으며, 효율적인 공간 활용을 위한 노력이 우수함 다만 중장기 발전계획의 달성을 제고를 위한 노력이 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		Sub-KPI 난이도를 확인할 수 없음 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 필요함
평가팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	전년도 성과에 대한 정량적·정성적 평가를 매년 실시하고 있음 교육수요자 만족도 조사를 성공적으로 실시하였으나, 응답률 저조와 예산 확보 문제가 있음 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	적극적인 홍보 등을 통해 재정지원사업이 원활히 진행되고 있음 다만 대학발전 및 재정 사업의 부서별 분장 확립 및 책임 강화 체제 구축 노력이 필요함 종합 평가의 효율적 시행 및 개선이 이루어졌으나, 대외 평가와의 연계성 부족으로 활용이 제한적인 부분을 개선할 필요가 있음
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		다양한 사업 추진 및 성과 달성, 특히 교육 및 학습 환경 개선에 기여하였음 혁신 사업의 추진과 성과 달성은 있었으나, 세부사업 내용 중복 및 사업 추진 난항이 있음 스포츠 확산을 위한 다양한 프로그램 마련 필요 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 필요함
훈련팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	전반적인 훈련 관리와 운영이 효과적이었으나, 해양 및 산악 훈련의 만족도는 전년 대비 다소 감소하였음 만족하지 못했던 점 등을 개선하여 내년도에 반영할 필요가 있음 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	주요 국제대회 입상 및 국가대표 선발 비율이 목표에는 미치지 못했으나, 상당한 성과를 달성함 다양한 훈련 등을 경험할 수 있게 종목별로 합동훈련일수가 고루 배분 될 수 있는 노력이 필요함 분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		설정된 KPI는 훈련팀의 역량과 현실을 반영하고 있으며, 목표 달성이 도전적이지만 현실적인 수준으로 설정됨 다양한 종목에서의 입상 및 국가대표 선수 배출로 전반적인 경기력 향상 및 학생들의 전공 능력 제고에 기여함 일부 목표는 예상보다 높은 달성률을 보였으나, 일부 영역에서는 추가적인 노력이 필요함 특별훈련 만족도 및 국가대표 선발 비율 목표설정 개선이 필요함

입시학생팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	정원 내외 신입생 충원을 목표 달성에 가깝게 접근했으나, 완전한 목표 달성에는 미치지 못함 학령 인구 감소 상황에서, 우수한 인재 확보를 위한 다양한 입시 전략 마련 필요 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	장학금 지급률 증가에 성공했으나, 교외장학금 확대 등 다양한 장학 기회를 제공하여 최대한 많은 학생들이 장학금을 수혜받을 수 있도록 노력이 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		설정된 KPI는 도전적이지만 실현 가능한 목표를 반영함. 일부 목표는 기대 이상의 성과를 달성하였음 전반적인 입시 운영과 장학금 지급에서 우수한 성과를 보임, 특히 학생 서비스 개선에 기여함 신입생 충원을 100% 달성을 위한 계획 마련 필요 및 실기고사 개편 이후 문제점 등을 파악하여 개선방안 수립이 필요
총무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	절차에 맞게 규정 등 개정을 진행 및 관리하고 있으며, 규정 개정과 학내규칙의 현실화를 통해 행정의 투명성 및 신뢰성을 높임. 목표 달성률이 높으며 효과적인 시스템 관리를 보여줌 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	교직원 연수, 문화체육행사, 직장동호회 활동을 통해 직원들 간의 소통 및 화합을 촉진함 참여율 향상과 직장 분위기 개선에 성공함 분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		전반적으로 우수한 성과를 달성함. 설정된 목표는 현실적이고 실현 가능한 수준으로, 대체로 높은 달성률을 보임. 다만 일부 영역에서는 추가적인 노력이 필요함. 교직원의 다양한 참여 및 소통을 위한 예산 확보 노력이 요구됨 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 필요함
재무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	소관 규정 등을 개정하여 예산의 투명성 확보. 교육비 환원을 목표 초과 달성에 성공했으며, 열악한 수입 여건에도 불구하고 학생 복지 및 교육여건 개선을 위한 노력이 돋보임
		나. 프로그램 실적	학생 복지 강화 및 교육여건 개선 등을 통해 교육비 환원을 만점 기준 대비 초과 달성하였음 예산 절감 및 수입금 확대를 통해 재정 운영의 효율성을 증대시켰으나, 추가적인 예산 절감 및 수입 다변화가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		교육비 환원율의 목표 초과 달성 및 예산 절감 노력에서 우수한 성과를 보임, 재무 관리의 효율성 및 투명성 증진에 크게 기여함. 설정된 KPI는 현실적이며 도전적인 목표를 달성하는 데 성공했으나, 지속적인 재정 관리와 혁신이 필요함

시설팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	T/F팀 구성 등으로 추진 중인 업무가 적기에 완료 되도록 진행하고 있음 시설보수비 집행률 100% 달성, 교내 시설물 개선 및 안전한 캠퍼스 조성에 기여함 예산 집행 효율성 및 자체 발전 노력이 보임 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	연차별 시설보수비 집행계획 등을 수립하여 예산 관리 및 집행의 효율성을 증대함 부서 요구사항 반영 등 학교 시설 개선에 노력하였으나, 추가적인 예산 확보 및 집행 계획의 지속적 개선이 필요함 부분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		목표 설정은 실현 가능하고 도전적이었으며, 대부분의 목표 달성에 성공하였음 학교 시설의 체계적 개선 및 안전 인프라 구축을 통해 캠퍼스 환경의 큰 개선을 이끌어 냄 다만 다양한 경로로 예산 확보 노력이 필요함
대학원 행정실	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	특수대학원 수료자 무논문 학위 취득 지침 제정으로 수요자의 요구를 반영한 점이 눈에 띄 중도 탈락률 약간 증가, 학령인구 감소 및 대학원 매력도 저하에도 불구하고 신입생 충원율 104%를 달성하는 등, 충원율 향상 노력이 뛰어남 문제분석 및 과제도출의 근거 충실, 외부기관과의 비교 등 실질적 환류 체제 구축이 필요함
		나. 프로그램 실적	강의평가 실시 및 결과 반영을 통한 교육 질적 수준 제고, 그러나 일부 개선이 필요함 대학원생 만족도 조사 실시 등의 제도를 통해 학사 관리 방향을 마련할 것이 요구됨 분장 업무와 대학발전 연관 과제를 중심으로 실적의 개념 정립 및 평가가 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		대학원 학사제도 개선을 위한 지속적 노력, 도전적이지만 실현 가능한 목표를 설정하였음 장학금 지급률 거의 목표치 달성, 학생들의 학비 부담 완화에 기여하였음 수요자의 개선사항을 적극 발굴하여 통합정보시스템 미비점 보완이 필요함 평소 업무보다는 대학 성과, 발전을 표징하는 핵심성과, 달성정도 판단가능 지표의 정립이 필요함



# 2022 한국체육대학교 부속 시설 평가

평가결과 및 환류



## 1-1. 부속시설 종합 평가결과

구분	평가지표		배점	점수										
				교수학습 개발센터	인재 개발원	도서관	전산소	생활관	평생 교육원	대외 협력팀	산학 지원팀	보건 진료소	체육과학 연구소	장학생활 지원센터
공통 지표 (40)	대학 발전 기여 만족도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점	9.00	6.00	2.00	3.00	7.00	5.00	1.00	8.00	10.00	4.00	0.00
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점	9.00	8.00	3.00	7.00	6.00	4.00	0.00	5.00	10.00	2.00	1.00
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	4.50	4.00	2.00	3.50	3.00	2.50	0.50	1.50	5.00	1.50	0.50
		4. 만족도개선 및 환류실적 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점	0.00	2.00	0.50	1.00	0.50	0.00	3.00	1.00	3.00	1.00	0.00
고유 지표 (60)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	25.00	27.00	17.00	19.50	13.00	25.50	15.50	19.00	25.00	20.50	18.00
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	15점	13.00	12.00	10.50	11.00	6.00	14.00	7.50	8.00	15.00	11.50	11.00
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		2. 정보공시 오류 정정 내역	5점	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
합계			100점	64.50	78.00	35.00	45.00	35.50	56.00	27.50	42.50	68.00	40.50	30.50
등급				A	S	B	B	B	A	B	B	A	B	B

## 1-2. 부속시설별 정성평가 평가의견

부속시설	영역		평가의견
교수학습 개발센터	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	기본 계획 수립, 실행 및 결과에 대한 환류과정에 대한 전반인 과정이 양호함 다만 환류 개선에 대한 과정이 구체적이며 예산이 부족한 것이 아쉬움
		나. 프로그램 실적	비대면에서 대면으로 전환되어 전년대비 실적감소, 대면 전환에 다른 대비책이 미비함 대상자 참여율 또한 전년대비 다소 감소하여 이를 보완할 수 있는 개선방안이 필요해 보임 예산 측면에서 앞으로 필요하지만 부족해서 진행되지 못한 부분(학습지원 및 비대면 수업 관련)에 대한 대비책이 필요함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		전년대비 비교적 양호하게 설정되었으나, 성과를 추진하기 위한 인력 및 예산이 확보될 필요가 있음
인재개발원	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	전년도 프로그램 대비 모든 항목이 개선되어 전반적으로 잘 수행되었다고 판단됨 다만 프로그램 수에 비해 학생참여율이 매우 저조하므로 자구책 마련이 필요함
		나. 프로그램 실적	대상자 참여율이 전년도 대비 증가한 것으로 나타나 전반적으로 양호하며 앞으로 인재개발원에서 수행되는 프로그램들이 기대됨. 전체 예산 중 2.3%를 차지하는 폭력예방교육 등 인권보호 관련 교 육의참여율을 높일 수 있는 방법과 예산 증액이 필요해 보임
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		전년대비 비교적 양호하게 설정되었으나, 집행된 예산과 소요예산 수치가 맞지 않는 항목(폭력예방 교육 등 인권보호)이 존재함. 예산 집행에 대한 정확한 정산이 필요할 것으로 사료됨 또한 프로그램을 통폐합하는 등 선택과 집중이 필요함
도서관	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	평가를 위한 기초자료(전년도 대비 등) 보완이 필요함
		나. 프로그램 실적	전년대비 프로그램수를 산정할 수 없음 환류과정이 있으나 수요자 만족도 조사에 근거한 시스템이 갖추어져야 한다고 사료됨
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과 목표에 대한 구체적인 설정 및 인력 및 예산 등 도서관 운영에 대한 자구책 마련이 필요함
전산소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학내 시스템 구축이 완료된 점은 확인이 가능함 다만 직전년도 기초자료 부재 등으로 성과 목표를 구체적으로 평가할 수 없음
		나. 프로그램 실적	전년대비 프로그램수를 산정할 수 없으므로, 프로그램 실적에 대한 구체적인 자료가 요구됨
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과 목표에 대한 구체적인 설정이 필요함



생활관	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	기본적으로 평가를 위한 자료와 근거가 매우 부족하며, 성과지표에 관한 보완이 필요함
		나. 프로그램 실적	전년대비 프로그램수를 산정할 수 없음. 평가를 위한 기초자료를 전반적으로 보완 해야함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과 목표에 대한 구체적인 설정과 이에 대한 근거가 마련되어야 함
평생교육원	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	전반적으로 프로그램 운영과 성과지표가 매우 양호함 전년도 대비 거의 모든 프로그램 인원과 수입이 상향되어 향후 우리 대학 발전 기여도에 기대가 큼
		나. 프로그램 실적	코로나 이후 다양한 프로그램 운영으로 대체적으로 잘 운영되고 있음 평생교육원 프로그램 신설 및 다양화 같은 환류계획에서 언급한 사항이 진행된다면 우리 대학에 매우 긍정적인 영향을 미칠 것으로 사료됨. 다만 평생교육원 프로그램에 대한 인원 및 예산 증감액이 맞지 않기 때문에 수정이 필요함(수치 확인 필요)
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		객관적이며 합리적으로 설정되었으며, 향후 우리 대학에서 집중 육성할 필요가 있다고 사료됨 학교 수입 증대를 위한 다양한 프로그램 개발이 필요함
대외협력팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	코로나 상황으로 성과가 진행되지 못한 점은 아쉬우나, 기본계획 등 이를 구체적으로 시도하려는 노력이 부족해 보임. 차년도에는 자체 만족도 조사와 함께 성과를 재정비할 것이 요구됨
		나. 프로그램 실적	평가를 위한 기초적인 자료가 부재함 (전년 대비 당해 년도 비교 등등)
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과 목표를 달성하기 위한 근거와 목표달성을 위한 자구책이 필요함
산학지원팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	평가를 위한 자료와 근거가 부족하기 때문에 이를 보완할 수 있는 시스템이 필요함
		나. 프로그램 실적	환류 개선에 대한 구체적인 방안이 없어 보임
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과 목표 중 2024년도 생명윤리위원회 평가 인증 준비가 중요하다고 생각되며, 총장 산하 독립 조직으로 운영이 시급해 보임

보건진료소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	우리 대학 구성원들의 건강과 신체능력 향상에 큰 도움을 주었다고 평가됨 각종 체육행사 및 대회 지원을 통해 학생들의 운동 수행 능력 향상에 기여함
		나. 프로그램 실적	전년대비 프로그램 수를 확인할 수 없는 점은 아쉬우나, 환류 계획에 따른 개선과 이를 통한 성과 목표가 잘 운영되었다고 사료됨
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		객관적이고 합리적으로 설정되었다고 판단됨
체육과학 연구소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	체육학과 학생운동선수들의 체력측정과 스포츠 과학을 통한(스포츠 사이언스 등) 운동능력 향상에 기여 했다고 생각됨. 다만 성과지표에 대한 구체적인 자료가 필요함
		나. 프로그램 실적	전년대비 운영 프로그램 수를 산정할 수 없음. 환류 계획에 대한 구체적인 방안이 필요하다고 생각됨
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		우리대학 스포츠 사이언스(등재지)와 국제 학술 대회 및 전문 체육 개선을 위한 방안이 적절해 보임
장애학생 지원센터	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	장애학생지원에 대한 보다 근본적이고 구체화된 계획이 실행될 수 있는 시스템이 필요해 보임 전국 대학 장애 학생들에 대한 지원 체계와 평가 지표를 확인하여 정책에 반영할 필요가 있음
		나. 프로그램 실적	장애 인식개선 교육에 대한 참가자 현황 및 만족도조사를 통한 환류 시스템이 필요함 장애 학생들의 수업의 질 향상뿐만 아니라 학교에 적응할 수 있는 다양하고 구체화된 프로그램이 필요하다고 사료됨
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		장애학생지원에 대한 지원을 구체화하기 위해 대응투자금이 아닌 자체 예산이 필요하다고 판단됨



# 2022 한국체육대학교 학 과 평 가

학과 평가 결과



## 평가결과 및 환류

### 1-1. 학과 종합 평가결과

구분	평가지표		배점	점수									
				체육학과	경기지도학과	사회체육학과	스포츠청년지도학과	특수체육교육과	스포츠산업학과	운동건강관리학과	노인체육복지학과	태권도학과	공연예술학과
대내 경쟁력 (90)	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	15점	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00
		2. 재학생 충원율	15점	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00
		3. 중도 탈락률	5점	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
		4. 졸업생 취업률	10점	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
		5. 재정건전성	5점	0.00	1.00	1.00	2.00	5.00	5.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	정성지표	1. 학과발전계획 충실도	10점	9.00	8.00	9.70	8.30	9.70	9.30	9.70	9.70	9.30	9.70
		2. 전공성과관리	5점	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
		3. 환류 체계	10점	8.20	7.70	9.00	8.30	8.80	8.50	9.80	9.80	8.20	8.20
		4. 특별활동지원사업 관리	10점	4.70	9.00	5.30	8.20	8.70	8.20	9.00	8.00	3.50	5.70
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	5점	0.30	2.50	2.70	0.00	2.30	0.30	1.90	2.60	0.00	0.00
대외 경쟁력	대외 주요지표	1. 유지충원율	10점	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
합계			100점	82.20	88.20	87.70	86.80	94.50	91.30	92.40	92.10	83.00	85.60
등급				B	B	B	B	S	A	A	A	B	B

※ 경기지도학과는 2021년 신설학과로 졸업생 취업률 미존재하여 타과평균(10점) 부여

## 1-2. 학과별 총평 및 환류 조치 사항

학과	구분	정성평가 의견
체육학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 충실도는 모두 반영 되었으나, 학과발전계획 달성 목표와 이에 따른 사업 실적 및 성과(예, 교육과정)에 대한 구체적 내용이 없음 환류 및 개선계획에서 학과 중장기 발전계획서의 내용이 아닌 해당연도 구체적인 개선계획 서술 필요
	3. 환류 체계(10점)	학생 수요조사를 실시하여 불요불급한 사업을 지양하고 학생들을 위한 신규 사업 발굴이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으며 및 일부 사업의 만족도 조사 및 환류 미실시 학과 특성이 모두 반영되었음
경기지도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과 중장기 발전계획이 수립되었다고 했으나, 증빙자료가 없어 충실도 여부는 확인이 어려움 사업 실적 및 성과가 잘 기재되어 있으나, 실질적인 세부 내용이 없음
	3. 환류 체계(10점)	'22학년도 1학기 중간강의 CQI 없으며, 환류 성과에 대한 내용이 잘 나타나지 않음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시되었으나, 만족도 조사와 환류는 실시하였음. 학과 특성이 모두 반영됨
사회체육학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 및 만족도 조사에 대한 내용이 없음 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음
스포츠청소년 지도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타남 충실도 여부는 비교적 확인이 어려움
	3. 환류 체계(10점)	수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 교육과정개선위원회 구성 등 구체적으로 나타남
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으며 및 일부 사업의 만족도 조사 및 환류 미실시 학과 특성이 모두 반영되었음

특수체육 교육과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으며 만족도 조사가 부분적임 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음
스포츠산업 학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	'22학년도 1학기 중간강의 CQI 없음 수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으며 및 일부 사업의 만족도 조사 미실시 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음
운동건강 관리학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류에 따른 여러 요구사항이 성과로 나타나지 않은 점이 아쉬움
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으나, 활동별 만족도 조사 결과가 잘 나타남 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음
노인체육 복지학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 및 만족도 조사에 대한 내용이 없음 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음

태권도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 충실도는 모두 반영 되었으나, 학과발전계획 달성 목표와 이에 따른 사업 실적 및 성과(예, 교육과정)에 대한 구체적 내용이 없음
	3. 환류 체계(10점)	'22학년도 1학기 중간강의 CQI 없음 수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 성과에 대한 내용이 더 구체적일 필요가 있음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사에 대한 내용이 없으며 만족도 조사가 제한적임 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음
공연예술학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	학과발전계획 수립, 학과발전계획 달성 목표에 따른 사업 실적 및 성과가 잘 나타나며 학과발전계획 충실도 모두 반영됨
	3. 환류 체계(10점)	'22학년도 1학기 중간강의 CQI가 없음 환류 성과에 대한 내용이 교수별이나 과 차원에서 폭 넓게 나타나지 않음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 및 만족도 조사에 대한 내용이 없음. 수요조사 실시하여 다양한 프로그램 개발이 필요함 환류 실시는 확인되며 학과 특성이 모두 반영되었음



# 평가 결과

총평 및 제언





### □ 평가 지표 및 평가 방법

- 기존의 보편적 기준으로는 효과적인 성과 측정 및 관리는 물론 부서별, 학과별 변별력이 부족하여 평가지표의 개선이 요구되는 바임
- 부서별 주요 지표(sub-KPI)의 성과목표 달성도, 대학 발전 기여도, 학교의 대내·외 경쟁력 등 필수 항목을 측정할 수 있는 세부 지표 마련이 요구되는 상황임
- 대학 종합발전계획의 핵심 전략 달성정도를 측정할 수 있는 지표가 포함되어야 하며, 교육부를 비롯한 각종 정부 평가 지표를 활용하여 평가의 용이성은 확보하되 실제 학교의 발전에 기여할 수 있는 지표로 구성되어야 함
- 정성평가의 타당성을 확보하기 위해서는 정성평가를 위한 세부 가이드라인 수립이 필요하며, 부서와 학과의 평가가 환류 될 수 있는 지표 안을 제시하는 것도 요구됨. 이에 정량평가와 정성평가에 관한 비중 조정에 대해서도 추후 논의와 의견수렴 필요함
- 업무분장 상 고유의 반복 업무에 대한 평가가 아니라 업무 담당 부서의 발전과 구성원의 역량 함양, 대학발전 기여도 등을 측정할 수 있는 지표로의 개선이 요구된다고 할 수 있음. 향후에는 대학의 성과관리 시스템(IR)과 연계하여 자체평가 자료의 데이터 구축과 이에 대한 환류가 절대적으로 요구되는 바임. 이를 통해 부서와 학과의 성과관리가 일원화되고 체계화 될 수 있으며, 평가의 분별력을 확보함은 물론 대학 혁신에 이바지 할 수 있고 더 나아가 평가를 위한 소모적 행정 낭비가 예방될 수 있음
- 대학원의 특수성을 고려하여 평가 지표와 평가방식의 재구성이 요구됨

## □ 기타 평가 방식 등

- 부서나 학과의 성과가 제대로 관리되고 평가결과에 따른 개선 및 환류가 이루어 질 수 있도록 기획처는 물론 대학 차원의 엄정하고 객관적인 평가 정책과 가이드라인 수립이 필요함
- 부서, 부속시설, 학과가 직접 평가항목에 대하여 “자체진단” 후 증빙을 제출하고 위원회에서 평가하는 방식 도입에 대하여 자체평가 지표와 더불어 검토할 필요 있음
- 대학발전 기여도/만족도 설문조사가 자체평가에 큰 배점을 차지하므로, 설문조사 항목 개선과 더 나아가 배점 조정이 필요함. 즉, 공정하고 형평성을 담보할 수 있는 자체평가 지표개발이 요구되는 바임
- 결론적으로 대학혁신과 발전을 위한 지표도출과 이와 더불어 평가방식에 대한 논의도 필요함. 형식적인 평가가 아닌 분별력 있는 자체평가를 통해 부서와 학과, 학교의 발전에 기여할 수 있어야 함. 자체평가 결과에 대한 환류가 이루어져야 하고, 이후 성과관리 시스템을 통한 데이터 구축과 활용이 필요하다고 할 수 있음



# 2022 한국체육대학교 평가 참고자료

대학발전기여도설문조사 결과 보고서



2022학년도 한국체육대학교

## 대학발전 기여도 조사 보고서

2023.03

(주)한국리서치 마케팅조사  
사업6본부

### CONTENTS

## 목 차

I. 조사 개요	5
II. 결과 요약	11
III. 조사 결과	15
IV. 부록	25

## 2. 조사 설계

본 조사는 다음과 같이 설계되어 진행됨.

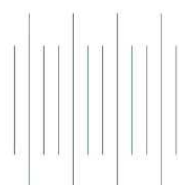
구분	설계내용		
조사대상	교수	직원	조교
조사방법	온라인설문(CAW) 및 모바일 설문조사 병행		
표본추출	조사대상 리스트 전수 조사		
전체대상	총 121명	총 150명	총 56명
표본크기	59 표본	65 표본	29 표본
응답률	48.8%	43.3%	51.8%
조사도구	구조화된 설문지(structured questionnaire)		
조사기간	2023년 1월 27일 ~ 2023년 2월 14일		
조사기관	Hankook Research		

## 4. 조사내용

조사대상	내용
교직원	• 행정서비스가 우수한 행정부서
	• 행정서비스가 우수한 행정부서 선택이유
	• 행정서비스가 우수한 부속시설
	• 행정서비스가 우수한 부속시설 선택이유
	• 대학발전예 공로가 크거나 성과가 우수한 부서
	• 대학발전예 공로가 크거나 성과가 우수한 부서 선택이유
	• 대학발전예 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설
	• 대학발전예 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설 선택이유
	• 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서
	• 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설
	• 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설 선택이유
	• 학교 발전을 위한 건의 및 개선사항

## 5. 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
전체		(153)	100.0
성별	남성	(94)	61.4
	여성	(59)	38.6
연령	20대	(11)	7.2
	30대	(40)	26.1
	40대	(44)	28.8
	50대 이상	(58)	37.9
직무	교수	(59)	38.6
	직원	(65)	42.5
	조교	(29)	19.0
근속기간	2년 미만	(23)	15.0
	2년~5년 미만	(43)	28.1
	5년~10년 미만	(25)	16.3
	10년~20년 미만	(37)	24.2
	20년 이상	(25)	16.3



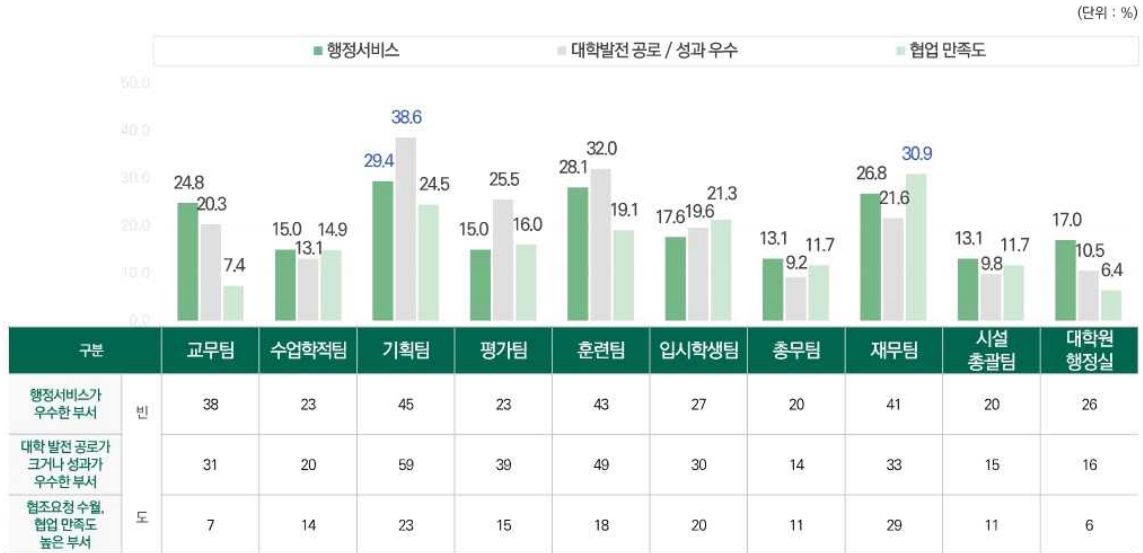
## Part II. 결과 요약



## 1. 조사대상별 종합만족도

### 1) 대학 발전 기여도 - 행정부서

- 교직원들이 뽑은 대학발전에 기여한 행정부서로, '기획팀'이 행정서비스 우수 부서, 대학 발전 공로/성과 우수 부서 두 항목 모두 가장 높게 조사됨.
- 협조요청 수월 및 협업 만족도가 높은 부서로는 '재무팀'이 가장 많이 선택됨.



## 1. 조사대상별 종합만족도

### 2) 대학 발전 기여도 - 부속시설

- 교직원들이 뽑은 대학발전에 기여한 부속시설로, '보건진료소'가 모든 항목에서 가장 높게 조사됨.

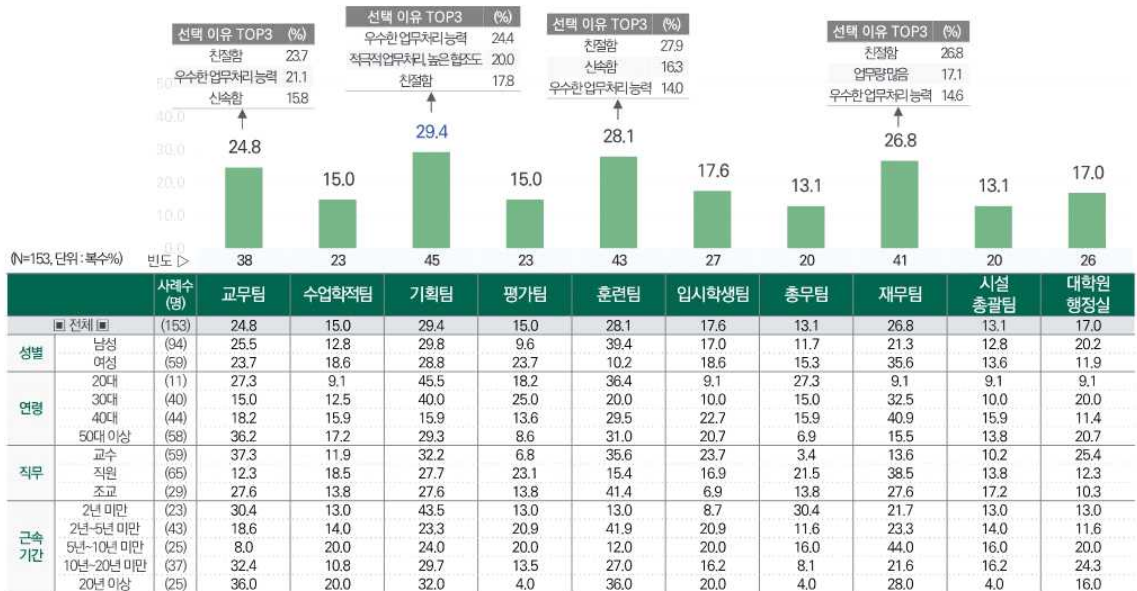


## Part III. 조사 결과

### 1. 행정서비스

#### 1) 행정서비스가 우수한 행정부서

- 행정서비스가 우수한 행정부서는 '기획팀'이 29.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어 '훈련팀'(28.1%) > '재무팀'(26.8%) > '교무팀'(24.8%) 등의 순임.
- 반면 '총무팀', '시설총괄팀'은 13.1%로 가장 낮은 응답을 받음.





## 1. 행정서비스

### 2) 행정서비스가 우수한 부속시설

- 1 행정서비스가 우수한 부속시설은 '보건진료소'(45.1%)이며, 이어 '교수학습개발센터'(35.9%) > '인재개발원'(20.9%), '전산소'(17.6%) 등의 순으로 조사됨.  
2 반면 '대외협력팀'은 2.0%로 가장 낮은 응답을 받음.



한국체육대학교

2022학년도 한국체육대학교 대학발전 기여도 조사 18

## 2. 대학 발전 공로 / 성과 우수

### 1) 대학 발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 행정부서

- 1 대학 발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 행정부서에 대해서 '기획팀'이 38.6%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '훈련팀'(32.0%) > '평가팀'(25.5%), '재무팀'(21.6%) 등의 순으로 조사됨.  
2 반면 '총무팀'은 9.2%로 가장 낮은 응답을 받음.



한국체육대학교

2022학년도 한국체육대학교 대학발전 기여도 조사 19

## 2. 대학 발전 공로 / 성과 우수

### 2) 대학 발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설

대학 발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설은 '보건진료소'(37.3%)이며, 그 다음으로 '교수학습개발센터'(36.6%) > '산학지원팀'(19.6%), '생활관'(18.3%) 등의 순으로 조사됨.

반면 '장애학생지원센터'는 4.6%로 가장 낮은 응답을 받음.



한국체육대학교

2022학년도 한국체육대학교 대학발전 기여도 조사 20

## 3. 협업 만족도

### 1) 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서

협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서에 대해서 '재무팀'이 37.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '기획팀'(29.9%) > '입시학생팀'(26.0%), '훈련팀'(23.4%) 등의 순으로 조사됨.

반면 '대학원행정실'은 7.8%로 가장 낮은 응답을 받음.



한국체육대학교

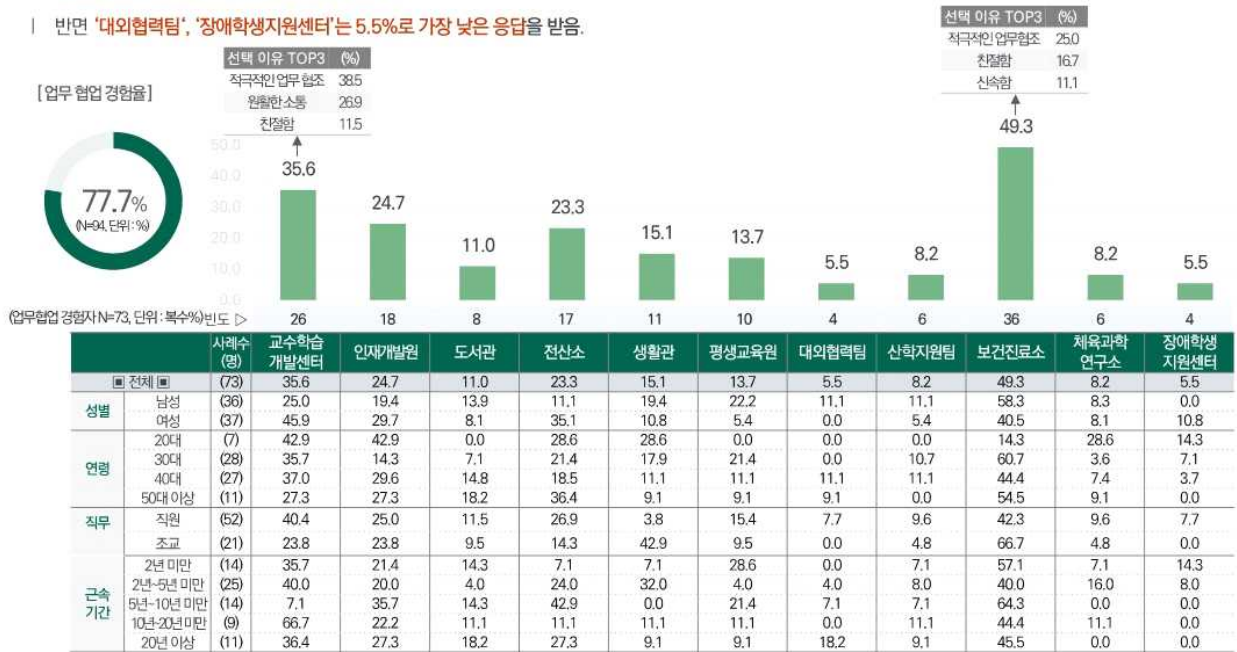
2022학년도 한국체육대학교 대학발전 기여도 조사 21

### 3. 협업 만족도

#### 2) 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설

협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설에 대해서 '보건진료소'가 49.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '교수학습개발센터'(35.6%) '인재개발원'(24.7%), '전산소'(23.3%) 등의 순으로 조사됨.

반면 '대외협력팀', '장애학생지원센터'는 5.5%로 가장 낮은 응답을 받음.



### 4. 건의 및 개선사항

#### 1) 학교 발전을 위한 건의 및 개선사항(1/2)

학교 발전을 위한 건의 및 개선사항으로 '인사제도 및 운영 개선'이 19건(12.4%)로 가장 많이 응답함.

이어 '조직문화, 규정 개선', '직원들의 업무태도 개선'이 8명씩(5.2%)로 많았음.



## 4. 건의 및 개선사항

### 1) 학교 발전을 위한 건의 및 개선사항(2/2)

학교 발전을 위한 건의 및 개선사항	사례수 (명)	VOC
조직문화, 규정 개선	(8)	+ 구성원 의견을 반영하여 규정·지침 전반적 검토 및 수정 + 관료주의, 보수 권위적 문화 개선 + 부서 간 상하관계로 대응하는 업무 개선 필요
직원들의 업무태도 개선	(8)	+ 능동적 업무처리 필요 + 학교 발전, 학생을 위한 서비스 제공 노력 필요 + 공정성, 청렴성 향상을 위한 직원들의 노력 필요 + 직원들의 책임감 및 성실함 필요 + 업무 전문성 강화를 위한 노력 필요
학내 소통 강화, 구성원 의견 수렴	(6)	+ 학교 상황, 정책 등에 대한 학내 소통 확대 + 구성원 의견 수렴 + 학내 정보 데이터베이스 구축 및 정보 공유 강화 + 학교 발전을 위한 건의사항 전달기구 설치
부서 간 원활한 협조 필요	(5)	+ 부서 간 협력 필요 + 부서 간 소통 필요 + 협업 시 친절함 필요
교직원 복지 개선	(5)	+ 복지 및 근무환경 개선 + 조급, 계약직 근로자 급여 인상
행정 서비스 개선	(5)	+ 적극 행정 필요 + 행정서비스 고도화 필요 + 행정 업무의 체계성, 공정성 강화 필요 + 학생을 위한 행정도모

학교 발전을 위한 건의 및 개선사항	사례수 (명)	VOC
업무 효율성 제고	(4)	+ 업무 부담 효율성 제고 + 신속하고 투명한 업무 처리 필요
단과대학별 자율성 강화	(3)	+ 단과대학별 자율성 강화 + 단과대학별 행정 분리 + 각 부처 위원들 소속학과 또는 단과대학에서 파견
학교 홍보 및 이미지 제고	(3)	+ 적극적인 학교 홍보 필요
기타	(8)	+ 다양한 선진 교수학습법 도입 및 국제교류 활성화 + 우수 부서 선정을 위한 설문 뿐 아니라, 비우수 부서에 대 한 설문도 필요 + 대외 평가 결과 적극 수용, 교육과정 및 학생지원 개선을 위한 절차 신속하게 진행 필요 + 학생 시스템 고도화 + 시설개선