

2020

한국체육대학교 자체종합평가보고서(요약)

2022년 1월



한국체육대학교
KOREA NATIONAL SPORT UNIVERSITY

자 체 평 가 기 획 위 원 회

소 속	직 위(급)	성 명	담당 업무
기 획 처	기 획 처 장	김 일 광	위 원 장
대 학 원	대 학 원 장	한 민 규	위 원
사 회 체 육 대 학 원	사 회 체 육 대 학 원 장	권 만 근	"
교 무 처	교 무 처 장	조 준 용	"
스 포 츠 과 학 대 학	스 포 츠 과 학 대 학 장	윤 창 선	"
생 활 체 육 대 학	생 활 체 육 대 학 장	길 은 배	"
스 포 츠 문 화 예 술 대 학	스 포 츠 문 화 예 술 대 학 장	이 재 봉	"
사 무 국	사 무 국 장	김 태 현	"
학 술 정 보 원	학 술 정 보 원 장	박 채 희	"
평 생 교 육 원	평 생 교 육 원 장	안 성 환	"
생 활 관	생 활 관 장	염 동 철	"
인 재 개 발 원	인 재 개 발 원 장	조 인 호	"
체 육 과 학 연 구 소	체 육 과 학 연 구 소 장	김 현 태	"
교 수 학 습 개 발 센 터	교 수 학 습 개 발 센 터 장	김 인 수	"

자 체 평 가 연 구 위 원 회

소 속	직 위(급)	성 명	작성 분야
경 기 지 도 학 과	위 원 장	장 익 영	총 괄
교 수 학 습 개 발 센 터	교 수	김 인 수	평 가 위 원
스 포 츠 청 소 년 지 도 학 과	부 교 수	박 선 영	"
교 양 교 직 과 정 부	부 교 수	안 태 연	"
교 양 교 직 과 정 부	조 교 수	김 현 정	"
특 수 체 육 교 육 과	조 교 수	김 지 연	"
교 양 교 직 과 정 부	조 교 수	임 이 삭	"
경 기 지 도 학 과	조 교 수	이 경 숙	"

■ 2020 한국체육대학교 자체종합평가(요약)

I. 행정부서 평가	0
1. 평가 개요 및 방법	1
2. 평가결과 및 환류	6
3. 대학발전 기여도 조사 보고서	11
II. 부속시설 평가	27
1. 평가 개요 및 방법	28
2. 평가결과 및 환류	33
3. 대학발전 기여도 조사 보고서	37
III. 학과 평가	53
1. 학과경쟁력 평가 개요	54
2. 학과경쟁력 평가 결과	65



2020 한국체육대학교 행정부서평가

- 1 | 평가 개요 및 방법
- 2 | 평가결과 및 환류
- 3 | 대학발전 기여도 조사 보고서
- 4 | 부서별 평가 보고서



I

평가 배경

□ 관련근거

- 한국체육대학교 자체 평가규정 제3조 및 제5조 등

□ 그간의 추진 경과

- (2020.2.24.) 2019 자체종합평가 기본계획(안) 수립
※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.6.23.) 2019 자체종합평가 결과 보고
※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.10.14.) 2019 자체종합평가 결과 알림
※ 2019년 자체종합평가 우수부서·학과에 대한 포상금 미지급, 추후 2020년 자체종합평가부터는 지급 예고

□ 자체종합평가 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 우수부서·학과에 포상금 지급 시행
- 대내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

II

평가 개요

□ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1.행정부서	9 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 훈련팀, 입시학생팀, 기획팀, (평가팀*), 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2.부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3.학과	10	스포츠과학대학 1개 학과*/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과/교양교직과정부

* 기획처-평가팀은 평가주체부서로 평가에서 제외하고, 기획처-기획팀의 등급과 동일하게 적용

* 경기지도학과는 2021년 신설

□ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시
- 평가시기 : 매년 5월 ~ 8월
- 평가기간 : 평가 전년도를 기본으로 하며, 영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용
- 정보공시 : 평가 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선
 - ※ 첫째평가(2019학년도)는 전년도 평가값 및 누적평균값 필요 지표를 최고점으로 처리함

□ 평가 조직

- 자체평가기획위원회: 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
- 자체종합평가 위원회(TF): 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련

□ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 직원 성과평가와의 연계성 확보 등
학과 및 대학원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학과 특별활동비 차등 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 우수학과 재정지원 또는 포상 등 - 교원 업적평가와의 연계성 확보 - 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정

□ 우수 행정부서 및 우수 부속시설 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	대학본부	부속/지원	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	7	7	14
계	100%	100%	11팀(1팀)	11팀	23팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

○ 평가 후 부서별 인원비 비례 산출 지급

※ 2020 예상 지급표 예시 (대학본부 평균인원값 : 4.5, 부속/지원 평균인원값 : 3.5, 기준값 150,000원)

평가등급	지원금 지급비	대학본부(팀별)	부속/지원(팀별)	지급대상	지급계
S	1.5	1,012,500	787,500	8명(2팀)	1,800,000
A	1.0	675,000	525,000	24명(6팀)	3,600,000
B	0.5	337,500	306,250	58명(14팀)	4,537,500

○ 학과 특별활동비 차등 지원 외 우수학과 재정지원은 추후 예산 증액을 통해 적용

Ⅲ 평가 지표 및 평가 방법

행정부서 평가지표

구분	평가지표		배점 (2020평가)	평가 방법	평가수행방법	
공통 지표 (40)	대학발전 기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (5점~1점)
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	정량	교수대상 설문	
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	정량	직원대상 설문	
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	정량	부서별 평가자료 제출	
	역량강화	교육훈련 실적	3점	정량	사무국 자료 제출	순위별 배점 책정 (3점~1점)
	대학정책 유도	연기활용 실적	2점	정량		
	평가	대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도 (협력 지원)	10점	정성	집필진 의뢰 및 평가	3주기대학평가에 한함
고유 지표 (60)	성과관리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정
		팀별 Sub-KPI 목표난이도	20점			
	주요지표 관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	10점	정량	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가

※ 첫째평가(2019학년도)시 누적값 및 평균지표값 미적용 항목은 만점처리 후 차년도부터 평가예정(의견수렴 및 후속개선(안) 마련을 통해 배점 변경 및 지표변경 가능)

◆ 지표별 평가 방법 및 기준

□ 공통지표

○ 대학발전 기여도(총 20점)

- 행정서비스 만족도, 대학성과기여도, 부서간 업무협력도: 교육수요자 만족도 조사 시 3개 설문조사 교직원 대상 병행 실시하여 순위별 배점 책정
- 만족도개선 및 환류실적: 최근 3개년 평균치 대비 향상 1건당 1점, 만족도 향상을 위한 별도 의견수렴 및 업무개선 실적 부서별 제출 1건당 1점(총합 최대 10점)

☞ 대학발전기여 만족도 설문지(지문당 3개 부서 필수 선택)[부서, 부속시설 각각 별도 설문]

1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교수]
2. 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]
3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]
4. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[직원(행정조교포함)]

○ 역량강화 - 교육훈련 실적 (3점)

- (부서 소속직원별 실시교육훈련시간 합산) / (부서 소속직원별 연간이수시간 합산)

직군	연간 교육훈련시간
일반직 및 사무직군, 대학회계(사무직군)	80시간
계약직원 및 별도직원관리부서	30시간
사무직군외 및 대학회계(사무직군외)	10시간

○ 대학정책 유도 - 연가활용 실적 (2점)

- 연가활용 실적 : (직원연가 사용일수) / (직원연가 총 일수)

○ 대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도(10점)

- 협력, 지원 공헌도 : 자료의 충실성, 신속성 등 집필진 평가 설문조사를 통한 정성평가
- 3주기 대학기본역량진단 평가에 한함

□ 고유지표 - 성과관리(Sub KPI)

○ 시스템 구축여부(아래 해당되는 경우 각 +5점, 최대 +20점)

- 목표 달성을 위한 사전조사 및 기본계획 수립(계획서 구비, 공문증빙)
- 지원 조직 및 인력, 예산 편성, 관련 규정(지침) 등 지원 체계의 구축이 기본계획에 포함됨
- 자체 만족도 조사, 이행성과 모니터링 보고 및 평가회 개최 등 하나 이상의 환류시스템 구축
- 환류시스템에 의한 결과 분석 및 프로그램 개선(결과 보고서, 공문증빙)

○ 프로그램 실적(아래 해당되는 경우 각 +5점, 최대 +10점)

- 운영 프로그램 수, 대상자 대비 참여자 비율, 예산액 등의 정량적 실적이 전년대비 발전하였거나, 유지됨(지속적 발전이 어려운 지표의 경우)
- 성과분석 결과 등을 반영한 프로그램 및 제도(규정)의 개선 실적 또는 프로그램 우수·성공 사례가 있는 경우(대외 평가에 우수 실적으로 사용가능한 수준)

○ KPI 성과 설정 난이도(아래 기준에 따라 정성평가 최대 +10점)

- 학교 발전계획 및 주요 대외평가 목표에 부합됨(KPI의 적절한 변경제출 포함)
- 달성해야할 성과 목표가 다양하지만 중복되는 부분이 없음
- 성과 목표가 명료하고 적합하며 관련 근거 및 규정을 반영함
- 성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영이 필요함

2 평가결과 및 환류

1-1. 행정부서 종합 평가결과

구분	평가지표		배점 (2020평가)	점수								
				교무팀	수업 학적팀	입시 학생팀	훈련팀	기획팀	총무팀	재무팀	시설팀	대학원 행정실
공통 지표 (30)	대학발전 기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	4.20	4.40	3.60	5	4.60	4	5	3.80	3.40
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	4.40	5	3.60	4.80	4.20	4	4	3.40	4.60
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	4.80	4.60	3.80	4.60	3.40	4.20	5	4.20	3.60
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 3개 만족도항목 3개년 평균치 대비 향상도 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점 (만점처리)	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	역량강화	교육훈련 실적	3점	1.35	1.35	1.14	1.14	1.07	1.29	1.29	1.54	0.76
	대학정책 유도	연가활용 실적	2점	1.58	1.58	1.65	1.65	1.64	1.55	1.55	1.45	1.69
	평가	대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도 (협력 지원)	10점	6.33	5.50	4.17	5.67	9.67	4.17	4.67	4	4
고유 지표 (70)	성과관리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	16.13	21	19.63	21.25	23.88	20.13	21.25	13.13	20
		팀별 Sub-KPI 성과 설정 난이도	20점	13.63	16	16.25	15.25	15.38	14.63	14.63	12.13	16.63
	주요지표 관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	10점 (만점처리)	10	10	10	10	10	10	10	10	10
합계			100점	72.42	79.43	73.84	79.36	83.84	73.97	77.39	63.65	74.68

※ 첫해평가(2020학년도)시 누적값 및 평균지표값 미적용 항목은 만점처리 후 차년도부터 평가예정(의견수렴 반영하여 지표 수정 예정)

1-2. 행정부서별 총평 및 환류 조치 사항

부서	점수	평가등급	행정부서별 총평 및 환류 조치 사항
교무팀	72.42	B	<ul style="list-style-type: none"> -교학처, 수업학적팀의 KPI목표설정이 동일한 파일임. 각 해당 업무 옆에 교학, 수업학적, 입시학생 등의 구분이 필요함. 구분할 수 없다면 평가표에서도 분리 없이 전체로 평가로 받도록 정리 필요 -교학처 학생학습역량 강화 지원(교수학습센터)이 공란임. 정리 필요 - 환류 이행 및 계획에 관한 내용이 누락되어 있어 환류정도를 평가할 수 없음 <p>Sub-KPI 목표의 세분화 필요. 현재 전임교원 확보율과 시간강사 보수수준으로 구분되어 있는데, 교원 지원(가칭) 항목 신설하여 교원지원의 충실성을 반영할 필요 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교무처의 경우 중장기발전계획과 연계한 KPI 도출이 시급함 - 교무처의 경우, 전임교원확보율이라는 성과 지표가 타당한지에 대하여 의문임
수업학적팀	79.43	A	<p>강사보수 지급 여부가 성과지표로 적절한지에 대해 검토가 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> - KPI 난이도 타당성에 문제가 있어 실제 필요한 수업학적팀의 업무 관련 환류가 이루어졌는지 평가할 수 없음 다만 제시된 지표안에서는 지표의 타당성 여부와 관계없이 환류가 이루어졌다고 볼 수 있음 <p>Sub-KPI 목표 중 수업관리 부분 지표 재설정 및 검토 요망(휴보강 현장 점검으로 수업관리의 충실성을 확인하기 어려움)</p> <ul style="list-style-type: none"> -수업학적팀의 '강의평가를 통한 강의개선 CQI(강의환경개선)'의 목표치가 2025년까지 매년 50%로만 잡힌 이유를 검토하고 목표치의 상향 조정 검토 - 수업학적팀의 KPI중 시간강사 보수지급은 지표로서 타당한지 의문임, 시간강사 보수를 지급하지 않는 경우가 있다는 것인지? 달성값과 목표값이 20년은 모두 Y인데 19년은 목표값이 N, 달성값이 Y임 - 수업학적팀의 교육과정 개편에 관한 지표 역시 개편 여부로 타당한지 검토 필요함. 교육과정은 개편주기라는 것이 있는데 해마다 개편을 한다는 것이 불가능하고, 설령 개편을 한다고 하더라도, 개편의 내용에 대하여 세부적인 지표를 가지고 성과를 측정하는 것이 타당해 보임
입시학생팀	73.84	B	<ul style="list-style-type: none"> -재학생을 직접 응대할 일이 많은 훈련처-입시학생팀의 '우수/친절' 지수가 수업학적팀 점수의 20% 정도밖에 되지 않는 것은 심각한 문제로 사료됨(2020년 기준). 서비스 개선을 통한 재학생 고객만족도 향상 방안을 구체적으로 세워 실천할 필요가 있어 보임. -대학성과관리체계 개선을 위한 방안을 단계별로 구체화(예: 부서별 성과지표 개선 및 대학의 중장기 발전계획 설정을 위한 외부 컨설팅 및 자문 정례화 등)하여 성과지표에 반영할 필요가 있음. - 제시된 지표별 개선 및 내용의 환류가 이루어지고 있다고 판단됨 <p>입시학생팀의 KPI에는 훈련학생처가 기재되어 있습니다. 입시학생팀의 KPI는 교무팀, 수업학적팀이 제출한 KPI에 기반하여 점수를 부여하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> · 신입생 경쟁률 향상을 위한 노력 제고 · 각 학과별 입학 전형에 대한 지속적 모니터링과 개선 요구 - 입시 학생팀의 교내외 장학금 지급률 확대의 경우, 기준값이 설정되어 있지 않아 이 지표 목표의 성과 달성율을 판단하기 어렵고, 따라서 환류 정도도 가늠할 수 없음

훈련팀	79.36	A	<ul style="list-style-type: none"> -훈련장 여건 개선을 위한 수요자(학생, 교수, 조교 등) 요구 조사를 정리화하고 이를 바탕으로 성과지표를 설정할 필요가 있음. -현재 중목별로 매년 작성되고 있는 훈련계획서 및 보고서에 더하여 중목별 대회출전, 수상기록, 합동훈련, 국내외 전지훈련 관련 기록을 종합한 보고서를 매년 작성하여 학생들의 경기력 향상을 위한 연차별 환류 포인트를 설정하고 이를 성과지표에 반영하는 방안을 강구해야 함. - 환류체계를 구체화하고 메뉴얼화 할 필요가 있음. 현재 있는 환류체계는 일반적인 결과보고의 수준에 그친다고 보이며, 전년도 평가보고를 바탕으로 개선실적에 환류된 내용이 어떻게 구체적으로 반영되었는지에 대해 보다 자세하게 적시해야 하며, 적극적 환류를 위한 지표 개선도 필요함 -훈련학생처의 '훈련장 여건 개선' 지표의 경우, 현재 단순히 (Y/N)로 목표치를 산정하였으나, 훈련장을 주로 사용하는 학생·교수·조교 등을 대상으로 수요조사를 실시하여 그 결과를 바탕으로 훈련환경을 개선해 나갈 필요가 있음. 이를 위해 수요조사 실시 여부를 지표에 포함시키고, 매년 훈련장 여건 개선 목표치를 정량화하여 설정해야 함. -학생훈련처의 '특별훈련 수요자 만족도 조사'는 여름방학과 2학기 중에 실시하는 산악·수상훈련 만족도 조사 결과를 바탕으로 한 지표임. 학생훈련처가 담당하는 많은 역할 중에 체육학과 학생만을 대상으로 연 2회 실시하는 행사성 훈련을 주요성과지표로 간주하기에 무리가 있어 보임. 오히려 중목별 대회출전 기록 및 합동훈련 실적 등을 지표로 설정하고, 목표치를 정량화하여 이에 대한 달성도를 평가하는 것이 학생의 경기력 향상에 직접적으로 영향을 주는 성과관리로 보여질 수 있을 것으로 판단됨.
기획팀	83.84	S	<ul style="list-style-type: none"> - 교육수요자 만족도 조사에서 20년도 재학생 만족도 목표값이 제시되지 않아, 달성정도는 물론 환류 정도를 평가할 수 없음 - 중장기 발전계획 달성값이 제시되지 않아 KPI자표로서의 타당성 검토가 있었는지에 대한 의문이 들며, 달성값을 제시하지 않아 이 지표 역시 환류사항을 측정할 수 없음 - '대학성과관리체계 개선'에 관한 KPI 지표가 (Y/N)로 되어있어 제대로 된 성과평가가 이루어질 수 있을지 의문임. 먼저 우리대학의 성과관리체계 개선 방안을 구체화하고(예, 전담부서 설치 및 전담인력 확보, 외부 컨설팅을 통한 자문) 이를 정량화된 목표치로 제시하여 매년 달성 정도를 평가할 수 있도록 지표를 개선해야 함. - 기획처의 중장기 발전계획은 2019년 이전에 작성된 것이고, 2020년에 새로 작성된 것이 아닌데 KPI로 사용될 수 있는지에 대하여 의문이 듦. 이지 작성한 중장기 발전계획의 연도별 이행이나, 개선, 혹은 변경내용이 중장기 발전계획과 연계한 연도별 KPI가 되어야 할 것임 - 기획처의 20년 중장기 발전계획 관련 추진실적은 왜 산정이 되지 않는지, 목표달성도가 제시되지 않는지에 대해 의문, 이유가 있다면, 처음부터 지표설정이 잘못된 것이 아닌지?
총무팀	73.97	B	<ul style="list-style-type: none"> -교육수요자 만족도 조사결과 '우수/친절' 부문에서 전년도 대비 큰 폭으로 점수가 하락한 이유를 찾아내어 이를 개선할 구체적인 방안을 마련할 필요가 있어 보임. - 제시된 지표의 효과적인 환류를 위해서는 보다 세부적인 지표 구성이 필요하며, 결과나 성과보고서에 환류를 통한 개선사항을 적시하여야 함
재무팀	77.39	A	<ul style="list-style-type: none"> - 설정된 지표에 의해 환류가 이루어지고, 지표별 내용이 개선되고 있다고 보임 - 재무팀의 '학내시설 개선으로 구성원 만족 사례' 목표치가 매년 1건으로 지나치게 낮게 책정됨. 최소 3건 이상으로 상향 조정 필요.
시설팀	63.65	B	<ul style="list-style-type: none"> - 시설팀 자료 파일 목표·달성값 부재 - 부서 특성 상 KPI 설정 및 환류 시스템 구축과 개선이 연단위로 이루어지기 어렵다고 판단됨 - 관련한 지표설정과 운영 및 대학발전계획과 연계한 지표 설정 및 환류 시스템 구축이 필요함 - 시설팀의 경우 시설팀 자체 KPI 성과 지표 도출이 요구됨
대학원 행정실	74.68	B	<ul style="list-style-type: none"> - 대학원 수업관리는 온라인이기는 하지만 온라인 수업의 질관리와 내실화를 위하여 온라인으로 수업관리가 이루어질 수 있었다고 생각됨. 이 지표를 제외하고 나머지 지표에 대해서는 환류가 이루어졌다고 판단됨 - Sub-KPI 목표 중 수업관리 부분 지표 재설정 및 검토 요망(현장 점검으로 수업관리의 충실성을 확인하기 어려움) - 대학원 KPI에서 학위에 관련한 세부 지표들은, 대학원 행정실에서 관리할 수 있는 지표가 맞는지 궁금. 이건 각 교수의 역량과 재량에 관한 것이므로 대학원 지표로는 다소 무리라고 생각됨 -대학원의 '학술활동 및 연구실적 등록' 목표치가 매년 10건 미만으로 상승하다가 '25년에 전년도 대비 40건 상승하는데 현실적으로 달성 가능한 목표치인지 검토

			가 필요해 보임.
--	--	--	-----------

1-3. 지표별 후속평가시 환류·개선 필요사항

구분	평가지표		배점 (2020평가)	평가 방법	평가수행방법		지표별 환류·개선사항
공통 지표 (30)	대학발전 기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (5점~1점)	중요도(우선)순위로 응답 요구 선정이유에 대한 설문 포함
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	정량	교수대상 설문		행정서비스 만족도의 재학생 포함 중요도(우선)순위로 응답 요구
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	정량	직원대상 설문		중요도(우선)순위로 응답 요구 교수포함 설문필요
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 3개 만족도항목 3개년 평균치 대비 향상도 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	5점 (만점처리)	정량	부서별 평가자료 제출		
	역량강화 대학정책 유도	교육훈련 실적	5점	정량	사무국 자료 제출	순위별 배점 책정 (5점~1점)	
		연구활용 실적	5점	정량			
	평가	대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도 (협력 지원)	10점	정성	집필진 의뢰 및 평가	3주기대학평가에 한함	
고유 지표 (70)	성과관리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	40점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정	관련 근거 및 규정, 부서 특성 등을 반영하여 지속적으로 목표달성 성과를 모니터링 할 수 있는 현실적인 KPI 수립을 위해 전반적으로 지표를 검토할 필요가 있음
		팀별 Sub-KPI 목표달성도	10점 (만점처리)				4번째 평가기준(성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영이 필요함)이 무엇에 대한 평가인지가 모호함.
	주요지표 관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	20점 (만점처리)	정량	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가	
	부속시설 관리	부속시설 조직운영 및 시설관리 - 조직, 예산, 시설 운영 관리 적절성 및 개선도	20점 (만점처리)	미정	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가	

1-4. 기타 종합 의견 및 논의

- '교양교육과정 로드맵 도출 및 운영' 관련 KPI가 5년 주기로 잡혀있는 것을 재검토해야 함. 현재 '25년에 예정되어 있는 로드맵 도출 및 운영 시기를 우리대학의 학생 핵심역량이 확정되는 2021~2022년에 맞춰 앞당겨 조정할 필요가 있음.

- 3주기 대학기본역량진단을 위한 보고서 작성 시 '취창업 지원' 부분 우수사례로 훈련처에서 종목별 대회출전 및 수상기록, 전지훈련 실적 등을 정리하는데 적극적으로 지원해줌. 훈련처 자체 내에 해당 기록이 체계화되어 있지 않은 점이 아쉬웠지만 담당자의 적극적인 협조로 보고서에 해당 내용을 잘 반영할 수 있었음.

지표의 난이도가 지나치게 낮은 경우가 많으며 부서의 업무와 관련이 있다고 보기 어려운 경우도 있음(교무팀의 전임교원확보율은 지속적으로 우상향하기 어려운 지표임)

- 지표 설정이 부서의 상황과 수준에 맞게 객관적이고 장기적으로 발전을 지향하는 방향으로 구성되도록 학교 본부차원의 성과관리 지표의 구축에 대하여 컨설팅이 필요하다고 사료됨



한국체육대학교
KOREA NATIONAL SPORT UNIVERSITY

2020년 한국체육대학교 대학발전 기여도 결과 보고서

2021. 02

Contents

I	조사 개요	3
II	결과 요약	6
III	조사 결과	9
IV	결론	28
V	부록	30

Chapter

I

조사 개요

1. 조사 목적 및 설계
2. 조사 내용 및 응답자 특성

1. 조사 목적 및 설계

▪ 본 조사는 한국체육대학교 우수 부서 선정을 위해 교수/교직원들을 대상으로 설문조사를 진행함.

구분	설계내용
조사대상	교직원
조사방법	전화설문(CAT) 및 모바일 설문조사 병행
표본추출	조사대상 리스트 전수 조사
전체대상	총 310명
표본크기	140 표본
응답률	45.2%
조사도구	구조화된 설문지(structured questionnaire)
조사기간	2021년 2월 22일 ~ 2021년 3월 05일
조사기관	MJINOResearch

2. 조사내용 및 응답자 특성

■ 조사 내용

구분	내용
교직원	• 우수/진절 부서
	• 업무 난이도/격무 높은 부서
	• 공로/성과 우수 부서
	• 협조/협업 수월 부서
	• 개선사항 VOC

■ 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
전체		(140)	100.0
구분	교수	(52)	37.1
	교직원	(88)	62.9
성별	남성	(96)	68.6
	여성	(44)	31.4
연령	20대	(8)	5.7
	30대	(36)	25.7
	40대	(38)	27.1
	50대 이상	(58)	41.4
근속기간	2년 미만	(25)	17.9
	2년~5년 미만	(26)	18.6
	5년~10년 미만	(21)	15.0
	10년~20년 미만	(43)	30.7
	20년 이상	(25)	17.9

/ PAGE 5 /



Chapter

II 결과 요약

1. 대학발전 기여도 종합 결과

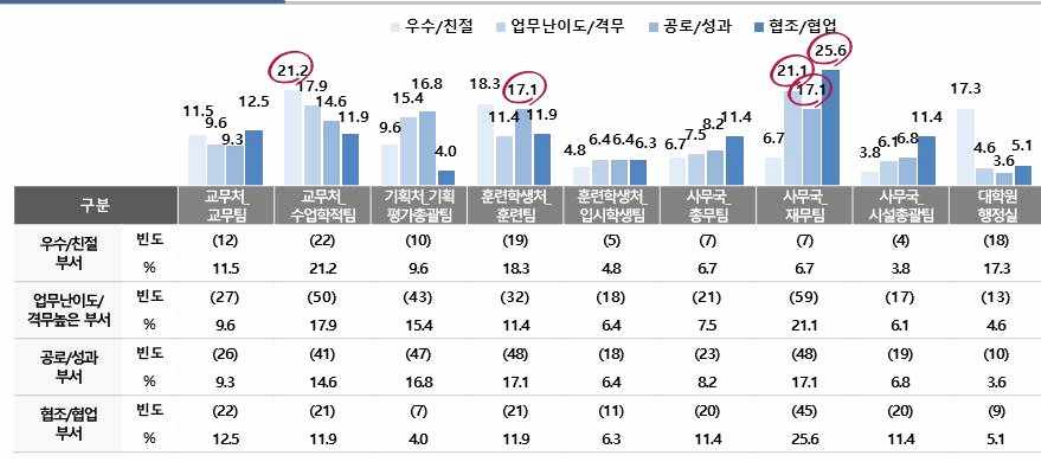
1. 대학발전 기여도 종합 결과

1) 교직원 대학발전 기여도 - 행정부서

- 교직원들이 뽑은 대학발전 기여도 행정부서로, 우수/진절부서에선 '교무처_수업학적팀', 업무 난이도/격무 높은 부서로는 '사무국_재무팀'이 가장 높게 조사됨.
- 공로/성과 우수 부서에선 '훈련학생처_훈련팀'과 '사무국_재무팀'이, 협조/협업 수월 부서에서는 '사무국_재무팀'이 가장 많이 선택됨.

세부 결과

(N=140, 단위 : %)



/ PAGE 7 /

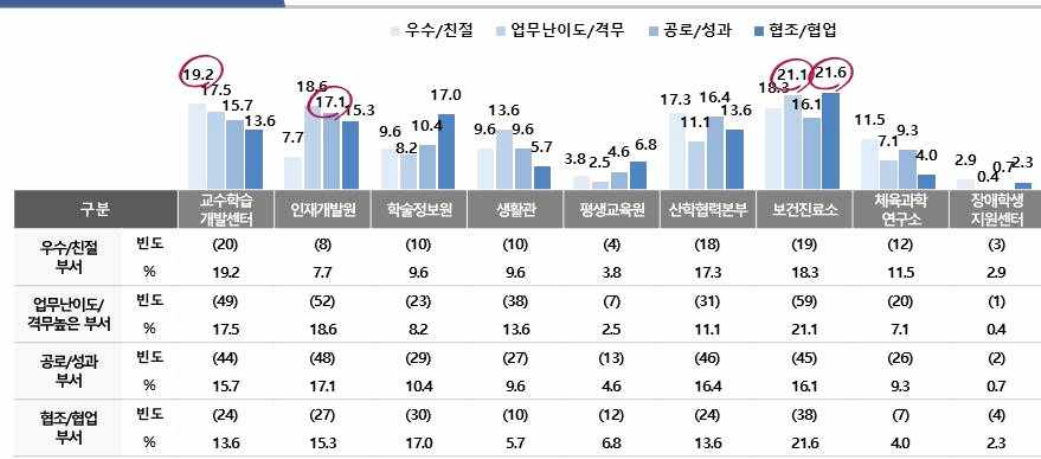
1. 대학발전 기여도 종합 결과

1) 교직원 대학발전 기여도 - 부속시설

- 교직원들이 뽑은 대학발전 기여도 부속시설로, 우수/진절 부서에선 '교수학습개발센터'가, 업무 난이도/격무 높은 부서에서는 '보건진료소'가 가장 높게 조사됨.
- 공로/성과 우수 부서에선 '인재개발원'이, 협조/협업 수월 부서에서는 '보건진료소'가 가장 많이 선택됨.

세부 결과

(N=140, 단위 : %)



/ PAGE 8 /

III

조사 결과

Chapter

1. 대학발전 기여도

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (행정부서)

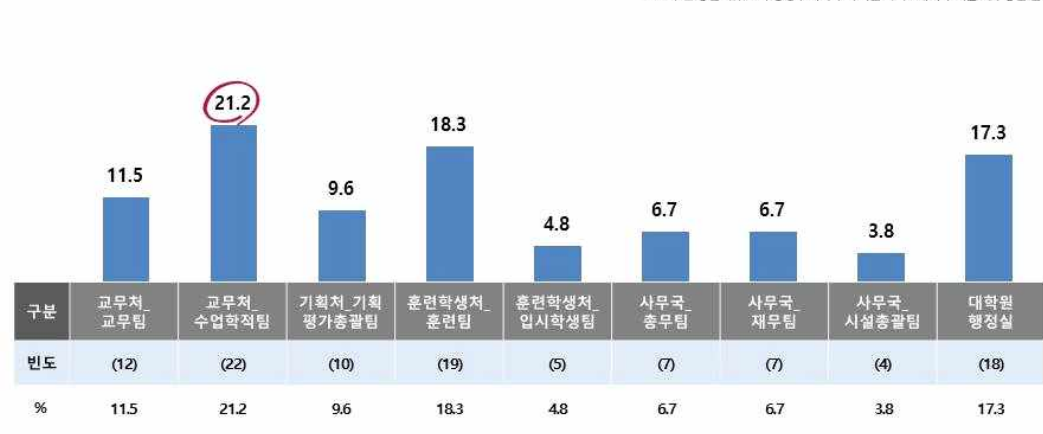
- 행정서비스가 우수하고 친절한 행정부서에 대해서 '교무처_수업학적팀'이 21.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '훈련학생처_훈련팀'(18.3%) > '대학원 행정실'(17.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '사무국_시설총괄팀'은 3.8%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교수)

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

* '교수'만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '남성'의 경우 '훈련학생처_훈련팀'이 20.5%로 높았고, '여성'의 경우 '교무처_수업학적팀'이 30.8%로 높았음.
- 근속기간이 '20년 이상'인 경우 '훈련학생처_훈련팀'과 더불어 '대학원 행정실'이 각각 22.7%로 높게 조사됨.

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

구분	Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체	(104)	11.5	21.2	9.6	18.3	4.8	6.7	6.7	3.8	17.3
구분	교수	(104)	11.5	21.2	9.6	18.3	4.8	6.7	3.8	17.3
	교직원	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(78)	12.8	17.9	9.0	20.5	6.4	6.4	5.1	17.9
	여성	(26)	7.7	30.8	11.5	11.5	7.7	11.5	3.8	15.4
연령	20대	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(24)	16.7	16.7	4.2	20.8	8.3	20.8	0.0	4.2
	50대 이상	(78)	10.3	21.8	11.5	17.9	5.1	2.6	5.1	21.8
근속 기간	2년 미만	(8)	12.5	25.0	0.0	25.0	12.5	12.5	0.0	12.5
	2년~5년 미만	(10)	10.0	20.0	0.0	20.0	20.0	10.0	0.0	10.0
	5년~10년 미만	(14)	21.4	7.1	28.6	14.3	0.0	0.0	7.1	14.3
	10년~20년 미만	(50)	10.0	26.0	6.0	16.0	6.0	10.0	6.0	18.0
	20년 이상	(22)	9.1	18.2	13.6	22.7	4.5	0.0	0.0	22.7

/ PAGE 11 /

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (부속시설)

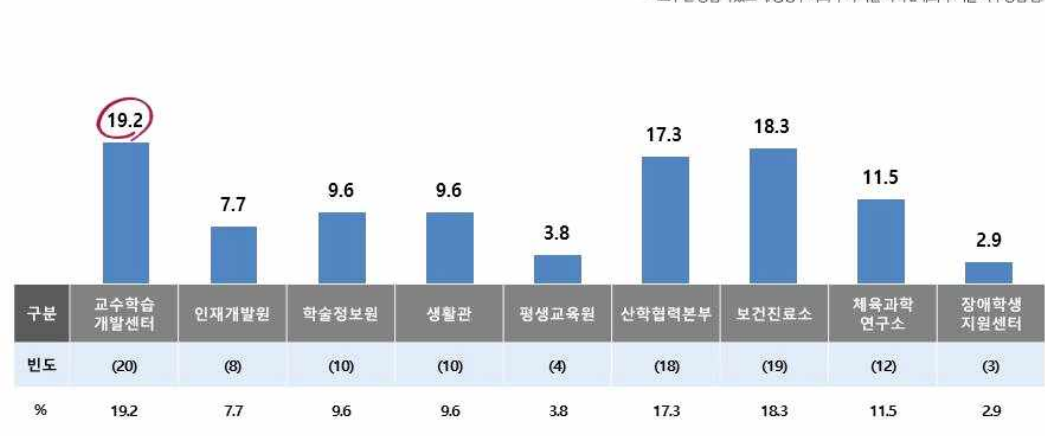
- 행정서비스가 우수하고 친절한 부속시설에 대해서 '교수학습개발센터'가 19.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '보건진료소' (18.3%) > '산학협력본부'(17.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 2.9%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교수)

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

* '교수'만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 12 /

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '남성'의 경우 '보건진료소'가 23.1%로 높았고, '여성'의 경우 '교수학습개발센터'가 26.9%로 높았음.
- 근속년수가 '2년 미만'인 경우 '체육과학연구소'가 37.5%로 타 특성 대비 높은 응답을 보임.

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(104)	19.2	7.7	9.6	9.6	3.8	17.3	18.3	11.5	2.9
구분	교수	(104)	19.2	7.7	9.6	9.6	3.8	17.3	18.3	11.5	2.9
	교직원	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(78)	16.7	9.0	5.1	10.3	3.8	17.9	23.1	11.5	2.6
	여성	(26)	26.9	3.8	23.1	7.7	3.8	15.4	3.8	11.5	3.8
연령	20대	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(24)	25.0	4.2	12.5	8.3	4.2	16.7	8.3	16.7	4.2
	50대 이상	(78)	16.7	9.0	9.0	10.3	3.8	16.7	21.8	10.3	2.6
근속 기간	2년 미만	(8)	25.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0
	2년~5년 미만	(10)	30.0	0.0	0.0	10.0	10.0	30.0	10.0	10.0	0.0
	5년~10년 미만	(14)	28.6	21.4	7.1	7.1	7.1	21.4	7.1	0.0	0.0
	10년~20년 미만	(50)	14.0	8.0	10.0	8.0	2.0	20.0	20.0	12.0	6.0
	20년 이상	(22)	18.2	0.0	13.6	13.6	4.5	9.1	31.8	9.1	0.0

/ PAGE 13 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (행정부서)

- 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 행정부서에 대해서 '사무국_재무팀'이 21.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '교무처_수업학적팀'(17.9%) > '기획처_기획평가총괄팀'(15.4%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '대학원 행정실'은 4.6%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q2 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 14 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'(260%)을, '교직원'의 경우 '사무국_재무팀'(284%)을 업무 난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서로 가장 많이 선택함.
- 성별로는 '남성'의 경우 '사무국_재무팀'이 28.4%로 높았고, '여성'의 경우 '사무국_재무팀'과 더불어 '교무처_수업학적팀'이 각각 23.9%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체		(280)	9.6	17.9	15.4	11.4	6.4	7.5	21.1	6.1	4.6
구분	교수	(104)	8.7	21.2	26.0	14.4	10.6	2.9	8.7	1.9	5.8
	교직원	(176)	10.2	15.9	9.1	9.7	4.0	10.2	28.4	8.5	4.0
성별	남성	(192)	8.9	15.1	15.1	14.1	8.3	7.8	19.8	7.3	3.6
	여성	(88)	11.4	23.9	15.9	5.7	2.3	6.8	23.9	3.4	6.8
연령	20대	(16)	25.0	6.3	12.5	18.8	6.3	0.0	25.0	6.3	0.0
	30대	(72)	8.3	22.2	13.9	8.3	5.6	11.1	27.8	1.4	1.4
	40대	(76)	7.9	18.4	7.9	15.8	6.6	9.2	23.7	3.9	6.6
	50대 이상	(116)	9.5	16.4	21.6	9.5	6.9	5.2	14.7	10.3	6.0
근속 기간	2년 미만	(50)	20.0	14.0	10.0	12.0	4.0	12.0	26.0	2.0	0.0
	2년~5년 미만	(52)	1.9	21.2	19.2	13.5	5.8	7.7	21.2	5.8	3.8
	5년~10년 미만	(42)	14.3	16.7	16.7	7.1	9.5	9.5	23.8	2.4	0.0
	10년~20년 미만	(86)	5.8	18.6	14.0	15.1	7.0	5.8	20.9	4.7	8.1
	20년 이상	(50)	10.0	18.0	18.0	6.0	6.0	4.0	14.0	16.0	8.0

/ PAGE 15 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (부속시설)

- 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부속시설에 대해서 '보건진료소'가 21.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '인재개발원'(18.6%) > '교수학습개발센터'(17.5%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 0.4%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q2 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 16 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '생활관'(221%)을, '교직원'의 경우 '인재개발원'(244%)을 업무 난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서로 가장 많이 선택함.
- 성별로는 '남성'의 경우 '보건진료소'가 22.4%로 높았고, '여성'의 경우 '인재개발원'이 21.6%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위: 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(280)	17.5	18.6	8.2	13.6	2.5	11.1	21.1	7.1	0.4
구분	교수	(104)	21.2	8.7	4.8	22.1	1.9	11.5	18.3	11.5	0.0
	교직원	(176)	15.3	24.4	10.2	8.5	2.8	10.8	22.7	4.5	0.6
성별	남성	(192)	16.7	17.2	7.8	15.1	2.6	10.4	22.4	7.3	0.5
	여성	(88)	19.3	21.6	9.1	10.2	2.3	12.5	18.2	6.8	0.0
연령	20대	(16)	25.0	12.5	6.3	18.8	0.0	0.0	31.3	6.3	0.0
	30대	(72)	19.4	15.3	11.1	11.1	4.2	15.3	15.3	6.9	1.4
	40대	(76)	13.2	23.7	9.2	11.8	0.0	13.2	19.7	9.2	0.0
	50대 이상	(116)	18.1	18.1	6.0	15.5	3.4	8.6	24.1	6.0	0.0
근속 기간	2년 미만	(50)	20.0	20.0	8.0	16.0	0.0	6.0	14.0	14.0	2.0
	2년~5년 미만	(52)	19.2	13.5	9.6	17.3	1.9	15.4	21.2	1.9	0.0
	5년~10년 미만	(42)	21.4	21.4	4.8	9.5	4.8	16.7	14.3	7.1	0.0
	10년~20년 미만	(86)	16.3	18.6	5.8	10.5	2.3	12.8	25.6	8.1	0.0
	20년 이상	(50)	12.0	20.0	14.0	16.0	4.0	4.0	26.0	4.0	0.0

/ PAGE 17 /

1. 대학발전 기여도

3) 공로/성과 우수 부서 (행정부서)

- 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 행정부서로는 '훈련학생처_훈련팀'과 '사무국_재무팀'이 각각 17.1%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '기획처_기획총괄팀'(16.8%) > '교무처_수업학적팀'(14.6%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '대학원 행정실'은 3.6%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q8. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=140, 응답=280, 단위: 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 18 /

1. 대학발전 기여도

3) 공로/성과 우수 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'(26.9%), '교직원'의 경우 '사무국_재무팀'(23.3%)을 공로가 크거나 성과가 우수한 부서로 가장 많이 선택함.
- 근속기간별로는 '2년 미만'의 경우 '사무국_재무팀'이 26.0%로 높았고, '20년 이상'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'이 22.0%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분	Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체	(280)	9.3	14.6	16.8	17.1	6.4	8.2	17.1	6.8	3.6
구분	교수	(104)	7.7	16.3	26.9	23.1	8.7	1.9	6.7	2.9
	교직원	(176)	10.2	13.6	10.8	13.6	5.1	11.9	23.3	9.1
성별	남성	(192)	9.4	12.0	17.2	18.8	8.3	8.3	15.6	7.3
	여성	(88)	9.1	20.5	15.9	13.6	2.3	8.0	20.5	5.7
연령	20대	(16)	18.8	6.3	6.3	18.8	6.3	12.5	18.8	12.5
	30대	(72)	9.7	18.1	13.9	11.1	6.9	11.1	26.4	1.4
	40대	(76)	10.5	17.1	6.6	18.4	6.6	10.5	21.1	5.3
	50대 이상	(116)	6.9	12.1	26.7	19.8	6.0	4.3	8.6	10.3
근속 기간	2년 미만	(50)	10.0	18.0	8.0	14.0	8.0	12.0	26.0	4.0
	2년~5년 미만	(52)	7.7	17.3	15.4	17.3	3.8	15.4	15.4	5.8
	5년~10년 미만	(42)	11.9	11.9	21.4	7.1	9.5	9.5	23.8	2.4
	10년~20년 미만	(86)	8.1	15.1	17.4	22.1	5.8	4.7	14.0	5.8
	20년 이상	(50)	10.0	10.0	22.0	20.0	6.0	2.0	10.0	16.0

/ PAGE 19 /

1. 대학발전 기여도

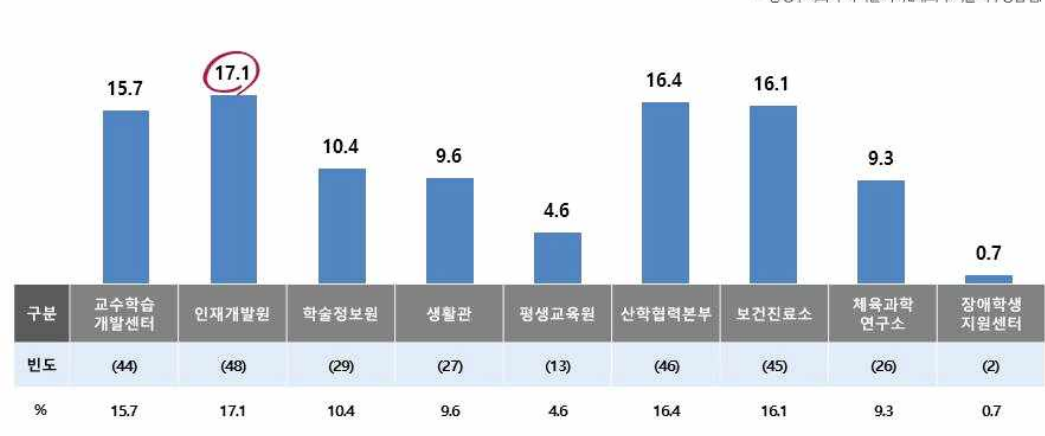
3) 공로/성과 우수 부서 (부속시설)

- 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설로는 '인재개발원'이 17.1%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로 '산학협력본부'(16.4%) > '보건진료소'(16.1%) > '교수학습개발센터'(15.7%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 0.7%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 20 /

1. 대학발전 기여도

3) 공로/성과 우수 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '산학협력본부'(212%)를, '교직원'의 경우 '인재개발원'(222%)을 공로가 크거나 성과가 우수한 부서로 가장 많이 선택함.
- 연령별로 '20대'의 경우 '보건진료소'가 31.3%로 타 연령 대비 높은 응답 비율을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(280)	15.7	17.1	10.4	9.6	4.6	16.4	16.1	9.3	0.7
구분	교수	(104)	16.3	8.7	7.7	12.5	5.8	21.2	10.6	17.3	0.0
	교직원	(176)	15.3	22.2	11.9	8.0	4.0	13.6	19.3	4.5	1.1
성별	남성	(192)	14.1	16.1	9.9	10.4	5.7	15.6	17.7	9.4	1.0
	여성	(88)	19.3	19.3	11.4	8.0	2.3	18.2	12.5	9.1	0.0
연령	20대	(16)	25.0	12.5	6.3	18.8	6.3	0.0	31.3	0.0	0.0
	30대	(72)	16.7	16.7	12.5	8.3	5.6	18.1	13.9	6.9	1.4
	40대	(76)	14.5	22.4	14.5	5.3	2.6	17.1	18.4	5.3	0.0
	50대 이상	(116)	14.7	14.7	6.9	12.1	5.2	17.2	13.8	14.7	0.9
근속 기간	2년 미만	(50)	16.0	20.0	14.0	12.0	2.0	14.0	10.0	12.0	0.0
	2년~5년 미만	(52)	21.2	11.5	7.7	9.6	5.8	17.3	21.2	3.8	1.9
	5년~10년 미만	(42)	19.0	19.0	14.3	4.8	7.1	21.4	9.5	4.8	0.0
	10년~20년 미만	(86)	11.6	16.3	8.1	8.1	4.7	17.4	22.1	11.6	0.0
	20년 이상	(50)	14.0	20.0	10.0	14.0	4.0	12.0	12.0	12.0	2.0

/ PAGE 21 /

1. 대학발전 기여도

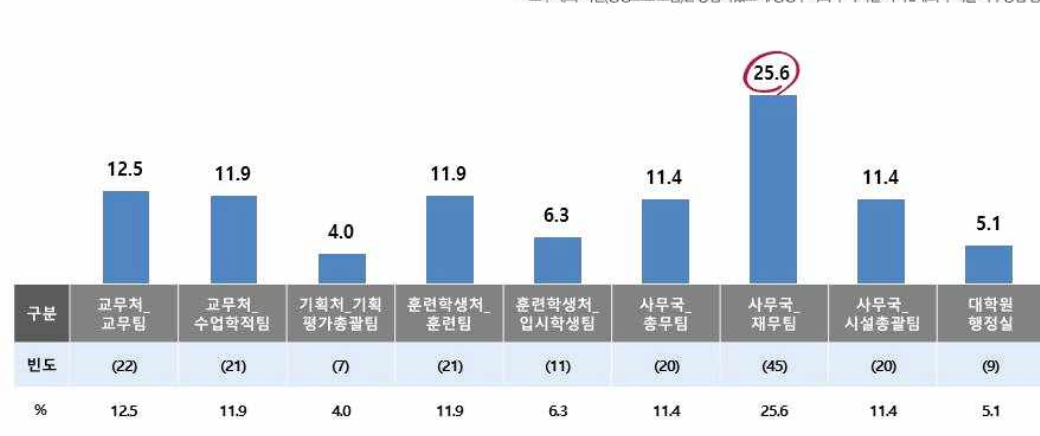
4) 협조/협업 수월 부서 (행정부서)

- 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 행정부서로는 '사무국_재무팀'이 25.6%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '교무처_교무팀(12.5%)' > '교무처_수업학적팀' & '훈련학생처_훈련팀'(11.9%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '기획처_기획평가총괄팀'은 4.0%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q4 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

* '교수제외 직원(행정조교 포함)만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 22 /

1. 대학발전 기여도

4) 협조/협업 수월 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 대부분이 협조요청과 협업이 수월한 부서로 '사무국_재무팀'을 가장 많이 선택한 것으로 조사됨.
- 다만, 연령별로 '20대'의 경우 '교무처_교무팀'과 '훈련학생처_훈련팀'이 각각 25.0%로 타 연령대비 높은 응답을 보임.

(N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

구분	Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체	(176)	125	11.9	4.0	11.9	6.3	11.4	25.6	11.4	5.1
구분	교수	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	교직원	(176)	125	11.9	4.0	11.9	6.3	11.4	25.6	11.4
성별	남성	(114)	14.0	10.5	5.3	12.3	5.3	12.3	23.7	14.0
	여성	(62)	9.7	14.5	1.6	11.3	8.1	9.7	29.0	6.5
연령	20대	(16)	25.0	6.3	0.0	25.0	18.8	0.0	12.5	12.5
	30대	(70)	18.6	14.3	2.9	10.0	5.7	12.9	25.7	5.7
	40대	(52)	7.7	9.6	3.8	15.4	7.7	13.5	28.8	5.8
	50대 이상	(38)	2.6	13.2	7.9	5.3	0.0	10.5	26.3	28.9
근속 기간	2년 미만	(42)	21.4	11.9	0.0	14.3	9.5	11.9	26.2	4.8
	2년~5년 미만	(42)	19.0	14.3	2.4	11.9	4.8	16.7	21.4	7.1
	5년~10년 미만	(28)	10.7	14.3	3.6	7.1	3.6	14.3	25.0	14.3
	10년~20년 미만	(36)	2.8	11.1	5.6	19.4	8.3	5.6	30.6	5.6
	20년 이상	(28)	3.6	7.1	10.7	3.6	3.6	7.1	25.0	32.1

/ PAGE 23 /

1. 대학발전 기여도

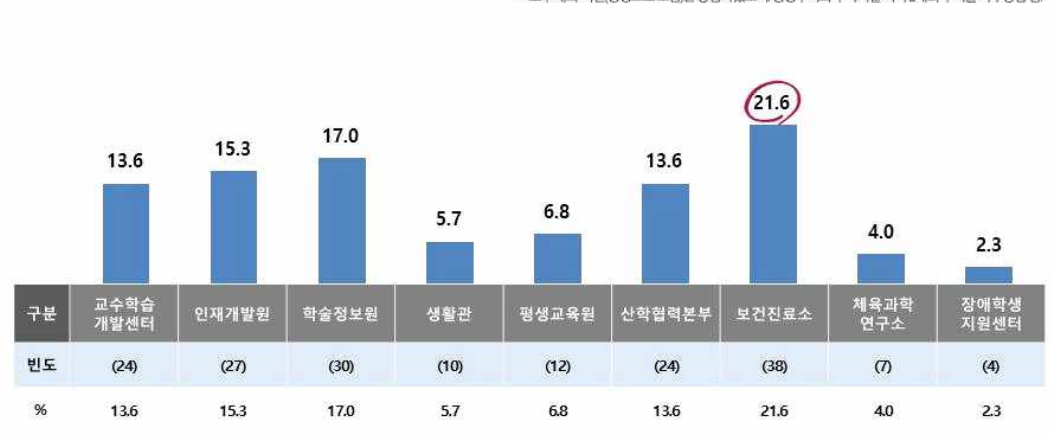
4) 협조/협업 수월 부서 (부속시설)

- 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설로는 '보건진료소'가 21.6%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '학술정보원'(17.0%) > '인재개발원'(15.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 2.3%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q4 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

* '교수제외 직원(행정조교 포함)'만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 24 /

1. 대학발전 기여도

4) 협조/협업 수월 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 대부분이 협조요청과 협업이 수월한 부서로 '보건진료소'를 가장 많이 선택한 것으로 조사됨.
- 다만, 근속기간별로 '5년~10년 미만'의 경우 '산학협력본부'가, '20년 이상'의 경우 '학술정보원'이 각각 25.0%로 높게 나타남.

(N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

구분	Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체	(176)	13.6	15.3	17.0	5.7	6.8	13.6	21.6	4.0	2.3
구분	교수	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	교직원	(176)	13.6	15.3	17.0	5.7	6.8	13.6	21.6	4.0
성별	남성	(114)	11.4	15.8	17.5	4.4	8.8	14.0	19.3	5.3
	여성	(62)	17.7	14.5	16.1	8.1	3.2	12.9	25.8	1.6
연령	20대	(16)	12.5	6.3	18.8	12.5	6.3	6.3	37.5	0.0
	30대	(70)	20.0	11.4	12.9	7.1	7.1	17.1	15.7	4.3
	40대	(52)	9.6	15.4	19.2	1.9	3.8	15.4	30.8	3.8
	50대 이상	(38)	7.9	26.3	21.1	5.3	10.5	7.9	13.2	5.3
근속 기간	2년 미만	(42)	16.7	14.3	9.5	9.5	7.1	9.5	23.8	7.1
	2년~5년 미만	(42)	19.0	7.1	14.3	7.1	11.9	16.7	19.0	2.4
	5년~10년 미만	(28)	10.7	14.3	21.4	3.6	3.6	25.0	17.9	0.0
	10년~20년 미만	(36)	8.3	22.2	19.4	0.0	2.8	11.1	33.3	2.8
	20년 이상	(28)	10.7	21.4	25.0	7.1	7.1	7.1	10.7	7.1

/ PAGE 25 /

1. 대학발전 기여도

5) 개선사항 VOC

- 한국체육대학교 교직원들의 건의사항으로 총 28건의 응답이 있었음.
- 기타를 제외하고 '인력충원 및 재배치'가 9건으로 많았음.

내용	사례수	비율
인력충원 및 재배치	(9)	32.1
친절도 향상	(3)	10.7
전문성 향상	(2)	7.1
소통	(2)	7.1
기타	(12)	42.9
합계	(28)	100.0

/ PAGE 26 /

1. 대학발전 기여도

5) 개선사항 VOC - 상세내용

개선사항상세내용

인력충원및재배치	<ul style="list-style-type: none"> * 업무 강도에 따른 인력 재배치 필요 (6) * 신규채용으로 인원 충원 및 업무 분담 (3)
친절도향상	<ul style="list-style-type: none"> * 일부 총무과 재무팀 직원 갑질이 심함 * 전화는 반드시 직원이 받고, 수신 시 소속과 이름을 밝히도록 함 * 학생의 눈높이에서 이해하며 부서에서는 상담(응대)를 더욱 친절하게 했으면 함
전문성향상	<ul style="list-style-type: none"> * 담당자 부재 시 공백이 생기지 않도록 전문업무의 경우 대안 마련 필요 * 업무 능력 강화를 위한 교육 필요
소통	<ul style="list-style-type: none"> * 교원과 직원이 가까워지는 시간을 많이 만들었으면 함 * 의사소통 필요
기타	<ul style="list-style-type: none"> * 좀 더 구체적이고 세분화하여 평가 (2) - 발전을 위한 노력한 부서를 선정하여 칭찬함은 좋으나 학생들의 목소리를 통해 개선이 필요한 부서도 선정할 필요가 있음 * 각 부서별 연간 업무 일정표대로 업무가 정시에 추진되고 있는지 체크 요망(특히 교수, 수업관련 업무는 좀더 미리 안내 부탁) * 계약직근로자 배려(인도의 카스트제도 같다는 생각) * 기존 발전계획을 기반으로 최소한의 조정으로 향후 계획이 추진되어야 실효성이 있음 * 발전기금을 내는 교직원 및 동문들에게 연말에 소정의 편지라도 보내주는 성의를 보여줬으면 함 * 연구 증진을 위해 연구과제 통합시스템을 조속히 개발하여 산학협력단 활용을 증진 * 점심시간 후문개방 요청 * 주요 정책이나 사업 추진 시 주관부서에서 목적성, 적법성, 타당성 등에 대한 기본적인 검토와 필요할 시 구성원들의 실질적인 의견수렴 과정을 거쳤으면 좋겠음 * 학교시설을 이용한 사회봉사 및 재능기부 기회 확대요망 * 행정 지원이 적극적으로 이루어져야 각 처의 능률적인 성과가 있을 것으로 예상됨 * 훈련처 실험실습 기자재 훈련장시설 훈련 응급비 훈련장 사용료 예산이 턱없이 부족

/ PAGE 27 /

IV 결론

Chapter

1. 총평

1. 총평


1) 대학발전 기여도 총평

1

한국체육대학교 교직원들이 뽑은 우수/친절 부서 - 교무처_수업학적팀/교수학습개발센터

- 한국체육대학교 교직원들이 뽑은 우수/친절부서로 행정부서-교무처 수업학적팀이 21.2%로 가장 높게 나타났으며 부속시설에서는 교수학습개발센터가 19.2%로 가장 높게 평가됨.
- 업무 난이도/격무 높은 부서로는 행정부서-사무국 재무팀, 부속시설-보건진료소가 각각 21.1%로 가장 높게 나타남.
- 공로/성과 우수부서는 행정부서-훈련학생처 훈련팀과 사무국 재무팀이, 부속시설에서는 인재개발원이 각각 17.1%로 가장 높게 조사됨.
- 협조/협업수월 부서로는 행정부서-사무국 재무팀이 25.6%로 가장 높게 나타났으며, 부속시설에서는 보건진료소가 21.6%로 가장 많이 선택됨.
- 개선사항 의견으로 총 28건이 응답이 있었으며, '업무 강도에 따른 인력 재배치 필요', '신규채용으로 인원 충원 및 업무분담', '교직원 소통 필요', '학생의 눈높이에서 상담(응대) 친절성 요망' 등의 의견이 있었음.
- 따라서 각 부서별 업무 난이도와 강도를 고려하여 인력 재배치가 필요할 것으로 보임.

/ PAGE 29 /



2020 한국체육대학교 부속시설평가

- 1 | 평가 개요 및 방법
- 2 | 평가결과 및 환류
- 3 | 대학발전 기여도 조사 보고서
- 4 | 부속시설별 평가 보고서

1 평가 개요 및 방법

□ 관련근거

- 한국체육대학교 자체 평가규정 제3조 및 제5조 등

□ 그간의 추진 경과

- (2020.2.24.) 2019 자체종합평가 기본계획(안) 수립
 - ※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.6.23.) 2019 자체종합평가 결과 보고
 - ※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.10.14.) 2019 자체종합평가 결과 알림
 - ※ 2019년 자체종합평가 우수부서·학과에 대한 포상금 미지급, 추후 2020년 자체종합평가부터는 지급 예고

□ 자체종합평가 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 우수부서·학과에 포상금 지급 시행
- 대내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

II 평가 개요

□ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1. 행정부서	9 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 훈련팀, 입시학생팀, 기획팀, (평가팀*), 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2. 부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3. 학과	10	스포츠과학대학 1개 학과*/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과/교양교직과정부

* 기획처-평가팀은 평가주체부서로 평가에서 제외하고, 기획처-기획팀의 등급과 동일하게 적용

* 경기지도학과는 2021년 신설

□ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시
- 평가시기 : 매년 5월 ~ 8월
- 평가기간 : 평가 전년도를 기본으로 하며, 영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용
- 정보공시 : 평가 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선

※ 첫해평가(2019학년도)는 전년도 평가값 및 누적평균값 필요 지표를 최고점으로 처리함

□ 평가 조직

- 자체평가기획위원회: 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
- 자체종합평가 위원회(TF): 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련

□ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 직원 성과평가와의 연계성 확보 등
학과 및 대학원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학과 특별활동비 차등 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 우수학과 재정지원 또는 포상 등 - 교원 업적평가와의 연계성 확보 - 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정

□ 우수 행정부서 및 우수 부속시설 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	대학본부	부속/지원	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	7	7	14
계	100%	100%	11팀(1팀)	11팀	23팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

○ 평가 후 부서별 인원에 비례 산출 지급

※ 2020 예상 지급표 예시 (대학본부 평균인원값 : 4.5, 부속/지원 평균인원값 : 3.5, 기준값 150,000원)

평가등급	지원금 지급비	대학본부(팀별)	부속/지원(팀별)	지급대상	지급계
S	1.5	1,012,500	787,500	8명(2팀)	1,800,000
A	1.0	675,000	525,000	24명(6팀)	3,600,000
B	0.5	337,500	306,250	58명(14팀)	4,537,500

○ 학과 특별활동비 차등 지원 외 우수학과 재정지원은 추후 예산 증액을 통해 적용

III 평가 지표 및 평가 방법

부속기관 평가지표

구분	평가지표		배점 (2020평가)	평가 방법	평가수행방법	
공통 지표 (40)	대학발전 기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (5점~1점)
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	정량	교수대상 설문	
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	정량	직원대상 설문	
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	정량	부서별 평가자료 제출	건당 1점 최대 10점
	역량강화	교육훈련 실적	3점	정량	사무국 자료 제출	순위별 배점 책정 (3점~1점)
	대학정책 유도	연기활용 실적	2점	정량		
고유 지표 (60)	평가	대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도 (협력 지원)	10점	정성	집필진 의뢰 및 평가	3주기대학평가에 한함
	성과관리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정
		팀별 Sub-KPI 목표달성도	10점			
	주요지표 관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	20점	정량	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가

※ 첫째평가(2019학년도)시 누적값 및 평균지표값 미적용 항목은 만점처리 후 차년도부터 평가예정(의견수렴 및 후속개선(안) 마련을 통해 배점 변경 및 지표변경 가능)

◆ 지표별 평가 방법 및 기준

□ 공통지표

○ 대학발전 기여도(총 20점)

- 행정서비스 만족도, 대학성과기여도, 부서간 업무협력도: 교육수요자 만족도 조사 시 3개 설문조사 교직원 대상 병행 실시하여 순위별 배점 책정
- 만족도개선 및 환류실적: 최근 3개년 평균치 대비 향상 1건당 1점, 만족도 향상을 위한 별도 의견수렴 및 업무개선 실적 부서별 제출 1건당 1점(총합 최대 10점)

☐ 대학발전기여 만족도 설문지(지문당 3개 부서 필수 선택)[부서, 부속시설 각각 별도 설문]

1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교수]
2. 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]
3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]
4. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[직원(행정조교포함)]

○ 역량강화 - 교육훈련 실적 (3점)

- (부서 소속직원별 실시교육훈련시간 합산) / (부서 소속직원별 연간이수시간 합산)

직군	연간 교육훈련시간
일반직 및 사무직군, 대학회계(사무직군)	80시간
계약직원 및 별도직원관리부서	30시간
사무직군외 및 대학회계(사무직군외)	10시간

○ 대학정책 유도 - 연가활용 실적 (2점)

- 연가활용 실적 : (직원연가 사용일수) / (직원연가 총 일수)

○ 대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도(10점)

- 협력, 지원 공헌도 : 자료의 충실성, 신속성 등 집필진 평가 설문조사를 통한 정성평가
- 3주기 대학기본역량진단 평가에 한함

□ 고유지표 - 성과관리(Sub KPI)

○ 시스템 구축여부(아래 해당되는 경우 각 +5점, 최대 +20점)

- 목표 달성을 위한 사전조사 및 기본계획 수립(계획서 구비, 공문증빙)
- 지원 조직 및 인력, 예산 편성, 관련 규정(지침) 등 지원 체계의 구축이 기본계획에 포함됨
- 자체 만족도 조사, 이행성과 모니터링 보고 및 평가회 개최 등 하나 이상의 환류시스템 구축

- 환류시스템에 의한 결과 분석 및 프로그램 개선(결과 보고서, 공문증빙)

○ 프로그램 실적(아래 해당되는 경우 각 +5점, 최대 +10점)

- 운영 프로그램 수, 대상자 대비 참여자 비율, 예산액 등의 정량적 실적이 전년대비 발전하였거나, 유지됨(지속적 발전이 어려운 지표의 경우)
- 성과분석 결과 등을 반영한 프로그램 및 제도(규정)의 개선 실적 또는 프로그램 우수·성공 사례가 있는 경우(대외 평가에 우수 실적으로 사용가능한 수준)

○ KPI 성과 설정 난이도(아래 기준에 따라 정성평가 최대 +10점)

- 학교 발전계획 및 주요 대외평가 목표에 부합됨(KPI의 적절한 변경제출 포함)
- 달성해야할 성과 목표가 다양하지만 중복되는 부분이 없음
- 성과 목표가 명료하고 적합하며 관련 근거 및 규정을 반영함
- 성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영이 필요함

1 평가결과 및 환류

1-1. 부속시설 종합 평가결과

구분	평가지표		배점 (2020평가)	점수										
				교수학습 개발센터	인재개발 원	도서관	전산소	생활관	평생 교육원	대외 협력팀	산학 협력팀	보건 진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
공통 지표 (30)	대학발 전기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	4.20	5	4	4	3.60	3.20	4.80	4.80	4.40	3.40	3
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	5	3.40	4	4	4	3.20	4.60	4.60	4.80	4.20	3
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	4.20	4.40	4.80	4.80	3.40	3.60	4.20	4.20	5	3.20	3
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 3개 만족도항목 3개년 평균치 대비 향상도 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	역량강 화	교육훈련 실적	3점	1.11	0.95	1.55	1.55	0.85	2.59	0.66	0.66	1.10	0.66	0.66
	대학정 책 유도	연가활용 실적	2점	1.63	1.77	1.47	1.47	1.87	1.86	1.71	1.71	1.58	1.48	1.48
	평가	대내외 평가 및 재정지원사업 공헌도 (협력 지원)	10점	8.83	8	4	6	4	5	4	4	4	5	5.83
고유 지표 (70)	성과관 리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	26.75	25.38	24.63	25.25	17.63	19.25	18.63	20.25	25.75	19.13	19.75
		팀별 Sub-KPI 성과 설정 난이도	20점	17.25	17.50	16.75	17	15.13	16.13	16	16.63	16.13	15.50	15.75
	주요지 표관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	10점 (만점처리)	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	합계		100점	88.97	86.4	81.2	84.07	70.48	74.83	74.6	76.85	82.76	72.57	72.47

※ 첫해평가(2019학년도)시 누적값 및 평균지표값 미적용 항목은 만점처리 후 차년도부터 평가예정(의견수렴 반영하여 지표 수정 예정)

1-2. 부속시설별 총평 및 환류 조치 사항

부서	점수	평가등급	부속시설별 총평 및 환류 조치 사항
교수학습개발센터	88.97	S	<p>- 교수지원 프로그램에 여러 차례 참여하는 교수와 1회도 참여하지 않는 교수를 구분하여 참여경험이 전혀 없는 교수들의 참여율을 높일 수 있는 방법을 구안하여 실행할 필요가 있음. 예를 들어, 현재의 이론강의 중심 교수법 특강을 훈련처의 협조를 얻어 실기 수업으로 확대하여 전문실기 교수의 교수법 개선이 이루어질 수 있도록 지원하는 방안을 검토해봤으면 함.</p> <p>- 교수학습개발센터의 '매체지원' 관련 목표치가 실행여부에만 초점을 두고 있어 정량화된 목표치 설정이 필요해 보임. 예를 들어, 강의촬영 및 편집 지원 건수, LMS 학습관리시스템 운영 지원 강좌 수(교과/비교과), 스튜디오 및 CMS 사용 건수, 메이커스페이스 사용 건수 등을 수치화하여 매년 사용범위와 빈도를 확대해 나가는 성과관리가 필요해 보임.</p> <p>- 교수학습개발센터의 '교수역량 강화 프로그램 참여율' 성과지표의 목표치가 100%로 잡혀있음. '교수법 특강'에 참여하는 교원의 누적 참여자 수를 전체 교원 대비 참여율로 산정하는 것이라면 이것이 타당한 참여율 산정 방식인지 검토가 필요해 보임. (우리대학의 경우 교수법 특강에 매년 참여하는 교수는 특정인원으로 한정되어 있기 때문임)</p> <p>교수학습(지원) 시스템 운영 여부(Y/N)로 목표값을 설정하는 것보다 구체적인 수치를 제시하는 것이 대외평가 목표에 더 부합할 것으로 보임</p> <p>계획한 지표에 따른 목표도 달성되었고, 환류도 이루어졌다고 판단됨, 그러나 지표설정이 Y/N으로만 구성되어 있어 실제로 환류에 사용하기에는 적합한 지표로 판단되지 않고, 결과적으로 환류의 효과성과 목적에 대한 평가가 어려움</p>
인재개발원	86.4	A	<p>- 3주기 대학기본역량진단을 위한 보고서 작성 시 '취창업 지원' 부분에 필요한 자료 제공의 신속성 및 제공된 자료의 충실성 면에서 매우 우수했음.</p> <p>환류보고서가 있긴 하나 환류보고서와 내용이 프로그램과 사업개선을 위한 근거가 되기에는 매우 빈약함. 환류 개선 보고서 내용과 구성에 대하여 전문가 검토와 자문을 받아, 환류 개선보고서에 포함되어야 할 지표와 내용 구성이 개편되어야 하며, 이를 토대로 연간사업계획서 및 분기별 환류보고서, 평가보고서 작성이 이루어져야 평가 지표에 있어서도 전문가 검토가 필요하며 만족도 향상이 궁극적으로 프로그램 질 향상을 담보할 수 없음. 단순히 학생 참여 만족도가 아니라, 정성평가 지표를 개발하여 적용하는 것이 필요함</p>
도서관	81.2	B	<p>다음 해 개선 및 환류를 위해 성과평가/만족도 조사 등의 환류시스템 구축 요망</p> <p>환류시스템 구축과 환류시스템에 의한 결과 분석 및 프로그램 개선 계획이 필요함</p> <p>성과지표가 연도별로 동일하거나 정량적으로 증가하는 것(예를 들어 재학생 1인당 도서 수)등은 현실적으로 도서관 운영과 효율성에 어떻게 기여하는 것인지에 대하여 논의가 필요하다고 보임. MOU 체결 숫자가 매년 같은 것도 환류의 결과인지, 환류를 위한 것인지 등, 관련 지표와 환류를 위한 지표의 재검토가 요구됨.</p> <p>재학생의 도서관 이용과 이를 향상시키기 위한 관련 교육, 프로그램등도 환류를 위한 지표의 예가 될 수 있음</p>
전산소	84.07	A	<p>성과평가 결과를 반영하여 시설 운영을 개선하기 위한 환류 및 개선 계획이 필요함</p> <p>3주기 평가지표에서 큰 부분을 차지한 전공교육과 교양, 학과발전계획, 비교과, 강의 CQ등이 전산 프로그램, 메뉴에 포함되어 통합적으로 운영된다면 학교 차원에서 효율적 환류는 물론, 4주기 평가를 위한 증빙자료 구축이 될 수 있음. 통합정보시스템 메뉴의 개선과 재구조화가 필요하며 이는 타대학 우수사례를 활용하여 어떤 메뉴가 포함되어야 하는지 반드시 논의하고 반영하여야 함</p>
생활관	70.48	B	<p>- 기숙사 거주 만족도는 체육학과 학생들의 경기력에도 직접적인 영향을 미칠 수 있다는 점을 고려하여 기숙사 시설개선 및 운영 방식에 대한 요구조사를 정례화 하고, 이에 대한 환류가 주기적으로 이루어질 수 있는 환류 시스템 마련이 필요해 보임.</p> <p>- 생활관의 성과관리 지표가 대부분 학생식당 메뉴 관련인 점은 문제가 있어 보임. 체육학과 학생들의 기숙사 거주 만족도 제고를 위한 성과지표를 구체적으로 설정하여 정량적인 수치로 목표치를 설정할 필요가 있음.</p>
평생교육원	74.83	B	성과평가 결과를 반영하여 시설 운영을 개선하기 위한 환류 및 개선 계획이 필요함
대외협력팀	74.6	B	환류 시스템 구축 필요

산학지원팀	76.85	B	-산학협력팀의 '대학간접비 비율 유지 및 향상' 지표의 목표치가 '21년 28%에서 '22~'25년 20%로 하향조정된 이유가 무엇인지 궁금함. 지표명에서 알 수 있듯이 간접비 비율을 향상하는 것이 목표인데 목표치를 전년도보다 낮게 잡는 것은 문제가 있다고 봄. 수정이 필요함.
보건진료소	82.76	A	-보건진료소의 '학생활동 및 안전(경기)지원' 지표의 목표치를 매년 22건으로 설정한 이유가 불분명함. 우리대학의 학생들의 대회 출전 시 경기력 향상에 대한 보다 적극적인 지원이 이루어질 수 있도록 목표치를 매년 상향 조정하는 것을 검토할 필요가 있어 보임. 팬데믹 시대에 더 많은 인력이 확보되어야 하는 문제점에는 공감되나, 보다 구체적으로 실현 가능한 환류계획과 사업 및 프로그램 평가가 이루어져야 함, 환류 계획이 있다고 볼 수 없으며 관련한 성과지표가 효율적인 보건소 운영을 위하여 적절한 것인지에 대하여 난이도와 적합도를 점검할 필요 있음
체육과학연구소	72.57	B	- 체육과학연구소에서 국립대학육성사업의 일환으로 진행하고 있는 업무들이 체육과학연구소 자체 성과관리지표에는 전혀 반영되어 있지 않음. 국립대학육성사업의 성과를 따로 관리하지 말고, 본래 체육과학연구소의 성과지표에 반영하여 관리하는 방안의 검토가 필요해 보임 -체육과학연구소의 2020년 기준 '학술지 발간'과 '특기자 체력검사' 관련 하위지표의 달성도를 고려했을 때 '21년 이후의 목표치도 조정이 필요해 보임. 학술지 투고논문 게재율은 이미 '25년의 목표치를 뛰어넘는 실적을 보였으므로 목표치의 수준을 더욱 높일 필요가 있음. 또한 체육특기자 체력검사 신청종목 수와 참여학생 수도 '25년 목표치에 근접한 수치를 2020년 달성했으므로 목표치의 상향 조정이 필요해 보임. 성과평가 결과를 반영하여 프로그램 운영을 개선하기 위한 환류 및 개선 계획 필요 체육과학연구소가 아니라 국립대학육성사업이 아닌지? 국립대학육성사업을 제외한 체육과학연구소 성과 지표와 환류 계획 수립 및 평가가 필요함 .
장애학생지원센터	72.47	B	· 대학 내 타부서와의 사업 연계 및 이에 대한 실적을 성과 관련 지표로 설정하는 것 고려

1-3. 지표별 후속평가지 환류·개선 필요사항

구분	평가지표		배점 (2019평가)	평가 방법	평가수행방법		지표별 환류·개선사항
공통 지표 (30)	대학발전 기여 만족도 조사	대학성과기여도 - 대학발전 성과우수, 업무난이도 설문조사	5점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (5점~1점)	-선정이유에 대한 서술형 답변 포함
		행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	5점	정량	교수대상 설문		-행정서비스만족도 조사대상에 재학생 포함 -우수직원을 설문에 포함(전체구성원에 따라 부서별 평가가 상 이)
		부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	5점	정량	직원대상 설문		-선정이유에 대한 서술형 답변 포함
		만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 3개 만족도항목 3개년 평균치 대비 향상도 - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	5점 (만점처리)	정량	부서별 평가자료 제출	건당 1점 최대 5점	-만족도 향상의 객관적, 정량적 지표 개발
	역량강화	교육훈련 실적	5점	정량	사무국 자료 제출	순위별 배점 책정 (5점~1점)	-단순 실적합산이 아닌 평균값으로 대체 -참여 곤란 부서 대책 마련
	대학정책 유도	연구활용 실적	5점	정량			-실적 및 증빙자료의 관리
고유 지표 (70)	성과관리	팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	40점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정	-중장기발전계획 해당 과제의 표시 -대외평가 관련 부서별 기여도 평가자료 제시 -KPI 성과설정난이도의 4. '성과를 위한~' 항목 삭제 또는 문구 수정(모든 성과의 관리와 운영 필요)
		팀별 Sub-KPI 목표달성도	10점 (만점처리)				
	주요지표 관리	부서별 지표관리(정보공시 주요지표) - 국립대 평균 지표값 대비 비교평가	20점 (만점처리)	정량	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가	
	부속시설 관리	부속시설 조직운영 및 시설관리 - 조직, 예산, 시설 운영 관리 적절성 및 개선도	20점 (만점처리)	미정	부서별 정보공시 자료	정보공시 기준 정량평가	예산액의 세부 항목별 구체적 명시



한국체육대학교
KOREA NATIONAL SPORT UNIVERSITY

2020년 한국체육대학교 대학발전 기여도 결과 보고서

2021. 02

Contents

I	조사 개요	3
II	결과 요약	6
III	조사 결과	9
IV	결론	28
V	부록	30

Chapter

I

조사 개요

1. 조사 목적 및 설계
2. 조사 내용 및 응답자 특성

1. 조사 목적 및 설계

▪ 본 조사는 한국체육대학교 우수 부서 선정을 위해 교수/교직원들을 대상으로 설문조사를 진행함.

구분	설계내용
조사대상	교직원
조사방법	전화설문(CAT) 및 모바일 설문조사 병행
표본추출	조사대상 리스트 전수 조사
전체대상	총 310명
표본크기	140 표본
응답률	45.2%
조사도구	구조화된 설문지(structured questionnaire)
조사기간	2021년 2월 22일 ~ 2021년 3월 05일
조사기관	MJINO Research

2. 조사내용 및 응답자 특성

■ 조사 내용

구분	내용
교직원	• 우수/진절 부서
	• 업무 난이도/격무 높은 부서
	• 공로/성과 우수 부서
	• 협조/협업 수월 부서
	• 개선사항 VOC

■ 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
전체		(140)	100.0
구분	교수	(52)	37.1
	교직원	(88)	62.9
성별	남성	(96)	68.6
	여성	(44)	31.4
연령	20대	(8)	5.7
	30대	(36)	25.7
	40대	(38)	27.1
	50대 이상	(58)	41.4
근속기간	2년 미만	(25)	17.9
	2년~5년 미만	(26)	18.6
	5년~10년 미만	(21)	15.0
	10년~20년 미만	(43)	30.7
	20년 이상	(25)	17.9

/ PAGE 5 /



Chapter

II 결과 요약

1. 대학발전 기여도 종합 결과

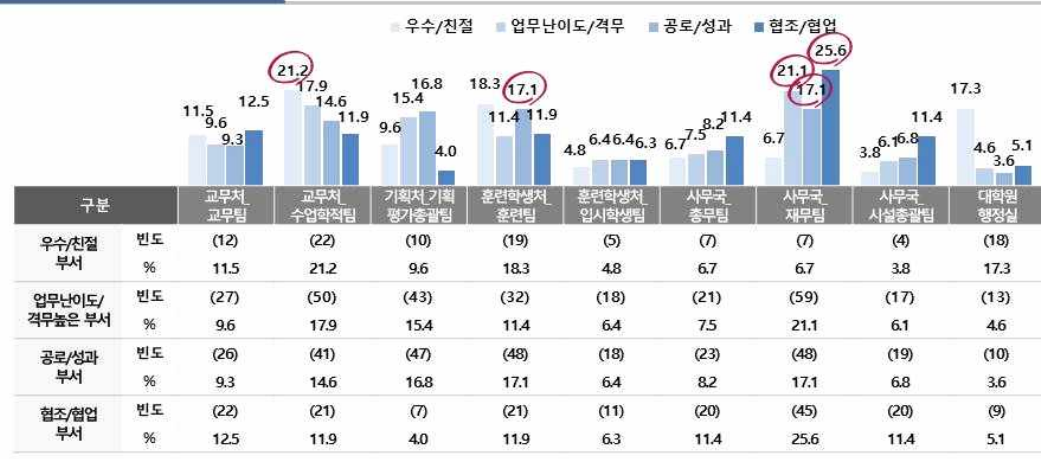
1. 대학발전 기여도 종합 결과

1) 교직원 대학발전 기여도 - 행정부서

- 교직원들이 뽑은 대학발전 기여도 행정부서로, 우수/진절부서에선 '교무처_수업학적팀', 업무 난이도/격무 높은 부서로는 '사무국_재무팀'이 가장 높게 조사됨.
- 공로/성과 우수 부서에선 '훈련학생처_훈련팀'과 '사무국_재무팀'이, 협조/협업 수월 부서에서는 '사무국_재무팀'이 가장 많이 선택됨.

세부 결과

(N=140, 단위 : %)



/ PAGE 7 /

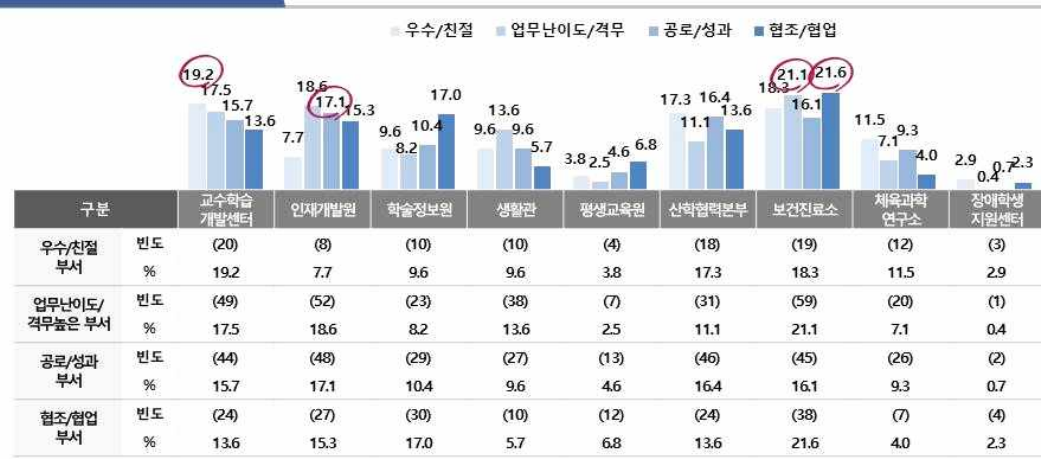
1. 대학발전 기여도 종합 결과

1) 교직원 대학발전 기여도 - 부속시설

- 교직원들이 뽑은 대학발전 기여도 부속시설로, 우수/진절 부서에선 '교수학습개발센터'가, 업무 난이도/격무 높은 부서에서는 '보건진료소'가 가장 높게 조사됨.
- 공로/성과 우수 부서에선 '인재개발원'이, 협조/협업 수월 부서에서는 '보건진료소'가 가장 많이 선택됨.

세부 결과

(N=140, 단위 : %)



/ PAGE 8 /

III

조사 결과

Chapter

1. 대학발전 기여도

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (행정부서)

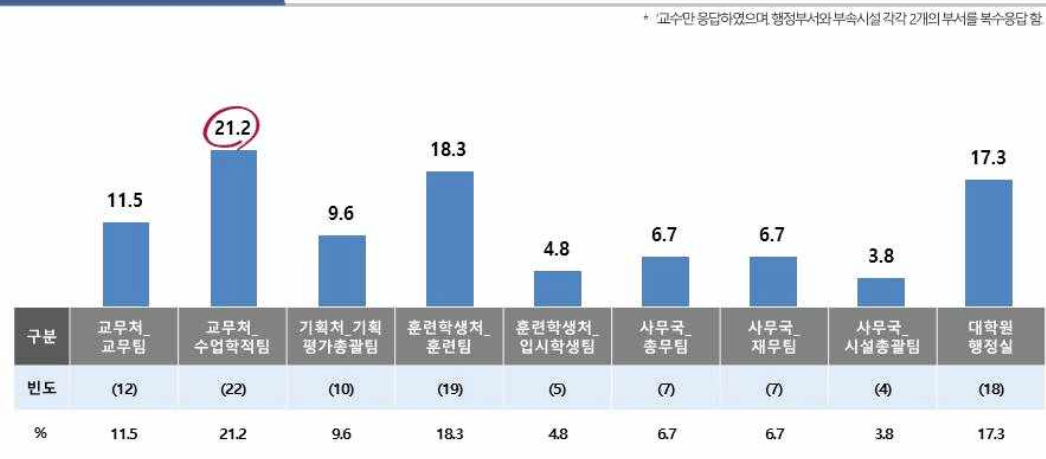
- 행정서비스가 우수하고 친절한 행정부서에 대해서 '교무처_수업학적팀'이 21.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '훈련학생처_훈련팀'(18.3%) > '대학원 행정실'(17.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '사무국_시설총괄팀'은 3.8%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교수)

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

* '교수'만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '남성'의 경우 '훈련학생처_훈련팀'이 20.5%로 높았고, '여성'의 경우 '교무처_수업학적팀'이 30.8%로 높았음.
- 근속기간이 '20년 이상'인 경우 '훈련학생처_훈련팀'과 더불어 '대학원 행정실'이 각각 22.7%로 높게 조사됨.

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

구분	Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체	(104)	11.5	21.2	9.6	18.3	4.8	6.7	6.7	3.8	17.3
구분	교수	(104)	11.5	21.2	9.6	18.3	4.8	6.7	3.8	17.3
	교직원	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(78)	12.8	17.9	9.0	20.5	6.4	5.1	3.8	17.9
	여성	(26)	7.7	30.8	11.5	11.5	7.7	11.5	3.8	15.4
연령	20대	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(24)	16.7	16.7	4.2	20.8	8.3	20.8	0.0	4.2
	50대 이상	(78)	10.3	21.8	11.5	17.9	5.1	2.6	5.1	21.8
근속 기간	2년 미만	(8)	12.5	25.0	0.0	25.0	12.5	12.5	0.0	12.5
	2년~5년 미만	(10)	10.0	20.0	0.0	20.0	20.0	10.0	0.0	10.0
	5년~10년 미만	(14)	21.4	7.1	28.6	14.3	0.0	0.0	7.1	14.3
	10년~20년 미만	(50)	10.0	26.0	6.0	16.0	6.0	10.0	6.0	18.0
	20년 이상	(22)	9.1	18.2	13.6	22.7	4.5	0.0	0.0	22.7

/ PAGE 11 /

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (부속시설)

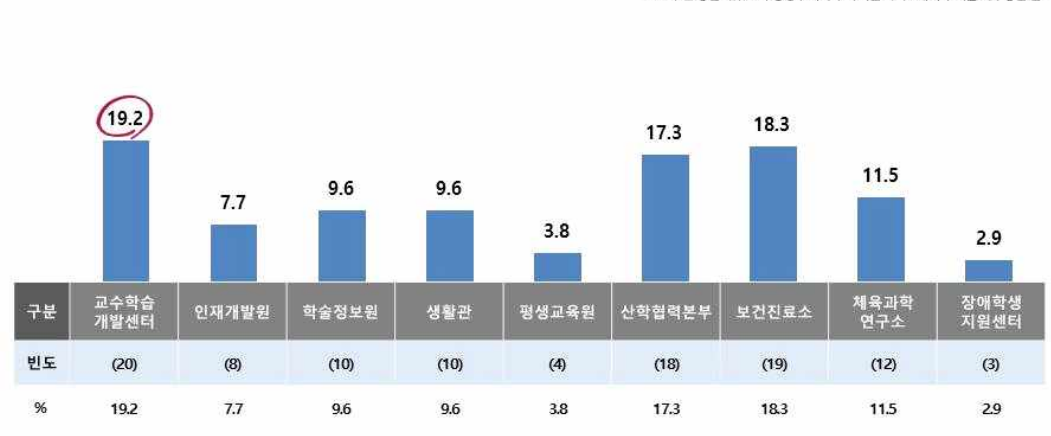
- 행정서비스가 우수하고 친절한 부속시설에 대해서 '교수학습개발센터'가 19.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '보건진료소' (18.3%) > '산학협력본부'(17.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 2.9%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교수)

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

* '교수'만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 12 /

1. 대학발전 기여도

1) 우수/친절 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '남성'의 경우 '보건진료소'가 23.1%로 높았고, '여성'의 경우 '교수학습개발센터'가 26.9%로 높았음.
- 근속년수가 '2년 미만'인 경우 '체육과학연구소'가 37.5%로 타 특성 대비 높은 응답을 보임.

(N=52, 응답=104, 단위 : 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(104)	19.2	7.7	9.6	9.6	3.8	17.3	18.3	11.5	2.9
구분	교수	(104)	19.2	7.7	9.6	9.6	3.8	17.3	18.3	11.5	2.9
	교직원	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(78)	16.7	9.0	5.1	10.3	3.8	17.9	23.1	11.5	2.6
	여성	(26)	26.9	3.8	23.1	7.7	3.8	15.4	3.8	11.5	3.8
연령	20대	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(24)	25.0	4.2	12.5	8.3	4.2	16.7	8.3	16.7	4.2
	50대 이상	(78)	16.7	9.0	9.0	10.3	3.8	16.7	21.8	10.3	2.6
근속 기간	2년 미만	(8)	25.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0
	2년~5년 미만	(10)	30.0	0.0	0.0	10.0	10.0	30.0	10.0	10.0	0.0
	5년~10년 미만	(14)	28.6	21.4	7.1	7.1	7.1	21.4	7.1	0.0	0.0
	10년~20년 미만	(50)	14.0	8.0	10.0	8.0	2.0	20.0	20.0	12.0	6.0
	20년 이상	(22)	18.2	0.0	13.6	13.6	4.5	9.1	31.8	9.1	0.0

/ PAGE 13 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (행정부서)

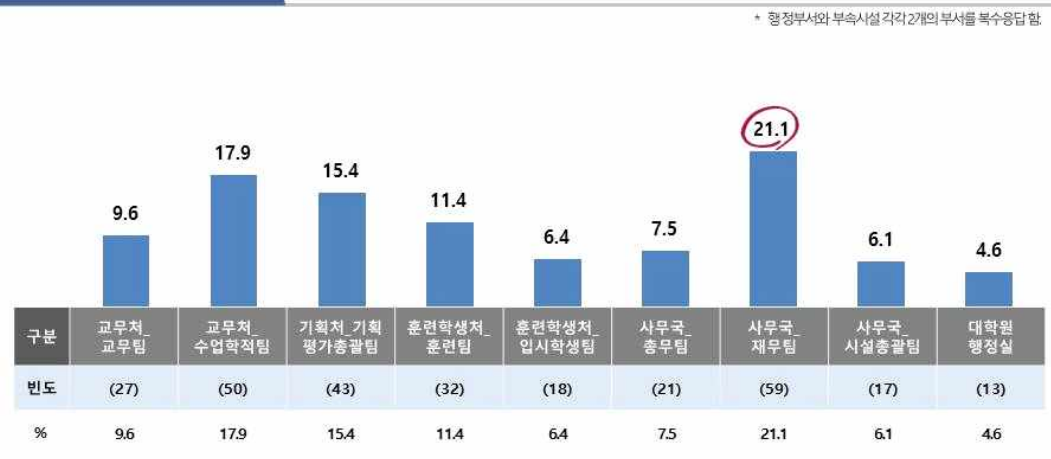
- 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 행정부서에 대해서 '사무국_재무팀'이 21.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '교무처_수업학적팀'(17.9%) > '기획처_기획평가총괄팀'(15.4%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '대학원 행정실'은 4.6%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q2 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 14 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'(260%)을, '교직원'의 경우 '사무국_재무팀'(284%)을 업무 난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서로 가장 많이 선택함.
- 성별로는 '남성'의 경우 '사무국_재무팀'이 28.4%로 높았고, '여성'의 경우 '사무국_재무팀'과 더불어 '교무처_수업학적팀'이 각각 23.9%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체		(280)	9.6	17.9	15.4	11.4	6.4	7.5	21.1	6.1	4.6
구분	교수	(104)	8.7	21.2	26.0	14.4	10.6	2.9	8.7	1.9	5.8
	교직원	(176)	10.2	15.9	9.1	9.7	4.0	10.2	28.4	8.5	4.0
성별	남성	(192)	8.9	15.1	15.1	14.1	8.3	7.8	19.8	7.3	3.6
	여성	(88)	11.4	23.9	15.9	5.7	2.3	6.8	23.9	3.4	6.8
연령	20대	(16)	25.0	6.3	12.5	18.8	6.3	0.0	25.0	6.3	0.0
	30대	(72)	8.3	22.2	13.9	8.3	5.6	11.1	27.8	1.4	1.4
	40대	(76)	7.9	18.4	7.9	15.8	6.6	9.2	23.7	3.9	6.6
	50대 이상	(116)	9.5	16.4	21.6	9.5	6.9	5.2	14.7	10.3	6.0
근속 기간	2년 미만	(50)	20.0	14.0	10.0	12.0	4.0	12.0	26.0	2.0	0.0
	2년~5년 미만	(52)	1.9	21.2	19.2	13.5	5.8	7.7	21.2	5.8	3.8
	5년~10년 미만	(42)	14.3	16.7	16.7	7.1	9.5	9.5	23.8	2.4	0.0
	10년~20년 미만	(86)	5.8	18.6	14.0	15.1	7.0	5.8	20.9	4.7	8.1
	20년 이상	(50)	10.0	18.0	18.0	6.0	6.0	4.0	14.0	16.0	8.0

/ PAGE 15 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (부속시설)

- 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부속시설에 대해서 '보건진료소'가 21.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '인재개발원'(18.6%) > '교수학습개발센터'(17.5%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 0.4%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q2 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 16 /

1. 대학발전 기여도

2) 업무 난이도/격무 높은 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '생활관'(221%)을, '교직원'의 경우 '인재개발원'(244%)을 업무 난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서로 가장 많이 선택함.
- 성별로는 '남성'의 경우 '보건진료소'가 22.4%로 높았고, '여성'의 경우 '인재개발원'이 21.6%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(280)	17.5	18.6	8.2	13.6	2.5	11.1	21.1	7.1	0.4
구분	교수	(104)	21.2	8.7	4.8	22.1	1.9	11.5	18.3	11.5	0.0
	교직원	(176)	15.3	24.4	10.2	8.5	2.8	10.8	22.7	4.5	0.6
성별	남성	(192)	16.7	17.2	7.8	15.1	2.6	10.4	22.4	7.3	0.5
	여성	(88)	19.3	21.6	9.1	10.2	2.3	12.5	18.2	6.8	0.0
연령	20대	(16)	25.0	12.5	6.3	18.8	0.0	0.0	31.3	6.3	0.0
	30대	(72)	19.4	15.3	11.1	11.1	4.2	15.3	15.3	6.9	1.4
	40대	(76)	13.2	23.7	9.2	11.8	0.0	13.2	19.7	9.2	0.0
	50대 이상	(116)	18.1	18.1	6.0	15.5	3.4	8.6	24.1	6.0	0.0
근속 기간	2년 미만	(50)	20.0	20.0	8.0	16.0	0.0	6.0	14.0	14.0	2.0
	2년~5년 미만	(52)	19.2	13.5	9.6	17.3	1.9	15.4	21.2	1.9	0.0
	5년~10년 미만	(42)	21.4	21.4	4.8	9.5	4.8	16.7	14.3	7.1	0.0
	10년~20년 미만	(86)	16.3	18.6	5.8	10.5	2.3	12.8	25.6	8.1	0.0
	20년 이상	(50)	12.0	20.0	14.0	16.0	4.0	4.0	26.0	4.0	0.0

/ PAGE 17 /

1. 대학발전 기여도

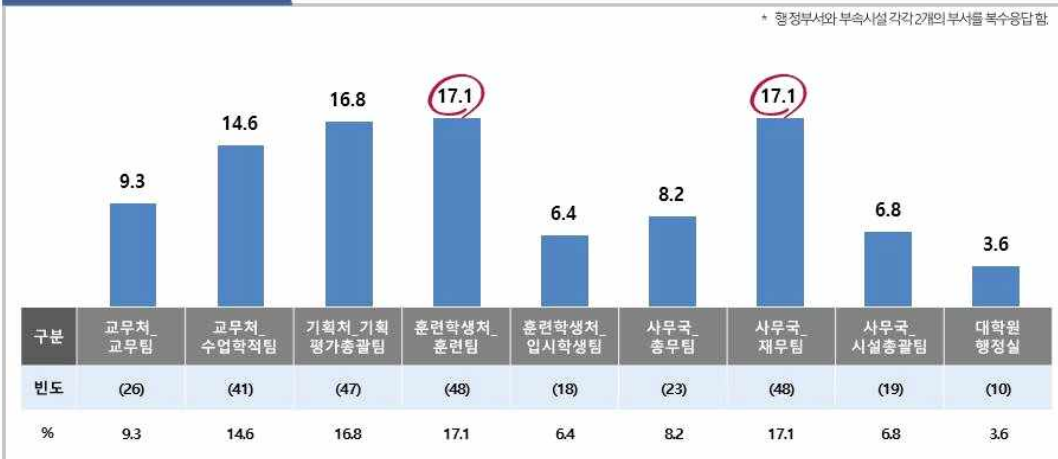
3) 공로/성과 우수 부서 (행정부서)

- 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 행정부서로는 '훈련학생처_훈련팀'과 '사무국_재무팀'이 각각 17.1%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '기획처_기획총괄팀'(16.8%) > '교무처_수업학적팀'(14.6%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '대학원 행정실'은 3.6%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q8. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 18 /

1. 대학발전 기여도

3) 공로/성과 우수 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'(26.9%)을, '교직원'의 경우 '사무국_재무팀'(23.3%)을 공로가 크거나 성과가 우수한 부서로 가장 많이 선택함.
- 근속기간별로는 '2년 미만'의 경우 '사무국_재무팀'이 26.0%로 높았고, '20년 이상'의 경우 '기획처_기획평가총괄팀'이 22.0%로 높은 응답을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체		(280)	9.3	14.6	16.8	17.1	6.4	8.2	17.1	6.8	3.6
구분	교수	(104)	7.7	16.3	26.9	23.1	8.7	1.9	6.7	2.9	5.8
	교직원	(176)	10.2	13.6	10.8	13.6	5.1	11.9	23.3	9.1	2.3
성별	남성	(192)	9.4	12.0	17.2	18.8	8.3	8.3	15.6	7.3	3.1
	여성	(88)	9.1	20.5	15.9	13.6	2.3	8.0	20.5	5.7	4.5
연령	20대	(16)	18.8	6.3	6.3	18.8	6.3	12.5	18.8	12.5	0.0
	30대	(72)	9.7	18.1	13.9	11.1	6.9	11.1	26.4	1.4	1.4
	40대	(76)	10.5	17.1	6.6	18.4	6.6	10.5	21.1	5.3	3.9
	50대 이상	(116)	6.9	12.1	26.7	19.8	6.0	4.3	8.6	10.3	5.2
근속 기간	2년 미만	(50)	10.0	18.0	8.0	14.0	8.0	12.0	26.0	4.0	0.0
	2년~5년 미만	(52)	7.7	17.3	15.4	17.3	3.8	15.4	15.4	5.8	1.9
	5년~10년 미만	(42)	11.9	11.9	21.4	7.1	9.5	9.5	23.8	2.4	2.4
	10년~20년 미만	(86)	8.1	15.1	17.4	22.1	5.8	4.7	14.0	5.8	7.0
	20년 이상	(50)	10.0	10.0	22.0	20.0	6.0	2.0	10.0	16.0	4.0

/ PAGE 19 /

1. 대학발전 기여도

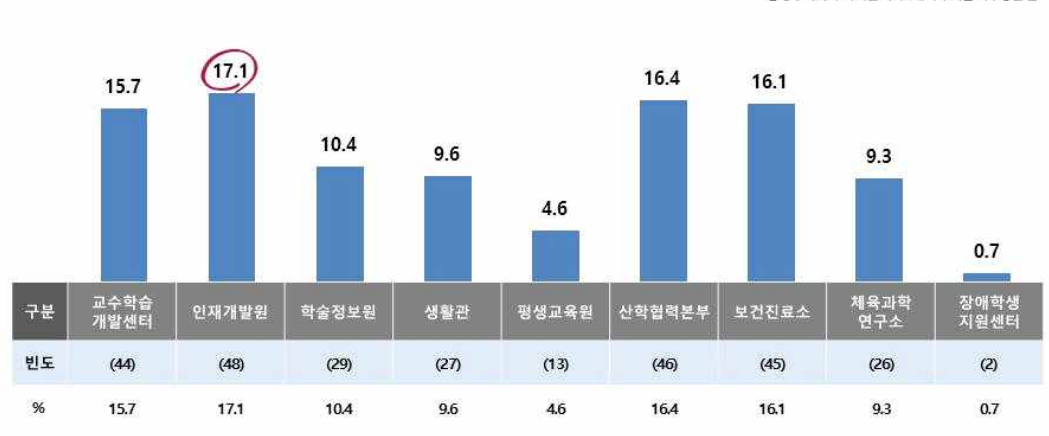
3) 공로/성과 우수 부서 (부속시설)

- 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부속시설로는 '인재개발원'이 17.1%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로 '산학협력본부'(16.4%) > '보건진료소'(16.1%) > '교수학습개발센터'(15.7%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 0.7%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

* 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 20 /

1. 대학발전 기여도

3) 공로/성과 우수 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 '교수'의 경우 '산학협력본부'(212%)를, '교직원'의 경우 '인재개발원'(222%)을 공로가 크거나 성과가 우수한 부서로 가장 많이 선택함.
- 연령별로 '20대'의 경우 '보건진료소'가 31.3%로 타 연령 대비 높은 응답 비율을 보임.

(N=140, 응답=280, 단위 : 명, %)

구분		Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체		(280)	15.7	17.1	10.4	9.6	4.6	16.4	16.1	9.3	0.7
구분	교수	(104)	16.3	8.7	7.7	12.5	5.8	21.2	10.6	17.3	0.0
	교직원	(176)	15.3	22.2	11.9	8.0	4.0	13.6	19.3	4.5	1.1
성별	남성	(192)	14.1	16.1	9.9	10.4	5.7	15.6	17.7	9.4	1.0
	여성	(88)	19.3	19.3	11.4	8.0	2.3	18.2	12.5	9.1	0.0
연령	20대	(16)	25.0	12.5	6.3	18.8	6.3	0.0	31.3	0.0	0.0
	30대	(72)	16.7	16.7	12.5	8.3	5.6	18.1	13.9	6.9	1.4
	40대	(76)	14.5	22.4	14.5	5.3	2.6	17.1	18.4	5.3	0.0
	50대 이상	(116)	14.7	14.7	6.9	12.1	5.2	17.2	13.8	14.7	0.9
근속 기간	2년 미만	(50)	16.0	20.0	14.0	12.0	2.0	14.0	10.0	12.0	0.0
	2년~5년 미만	(52)	21.2	11.5	7.7	9.6	5.8	17.3	21.2	3.8	1.9
	5년~10년 미만	(42)	19.0	19.0	14.3	4.8	7.1	21.4	9.5	4.8	0.0
	10년~20년 미만	(86)	11.6	16.3	8.1	8.1	4.7	17.4	22.1	11.6	0.0
	20년 이상	(50)	14.0	20.0	10.0	14.0	4.0	12.0	12.0	12.0	2.0

/ PAGE 21 /

1. 대학발전 기여도

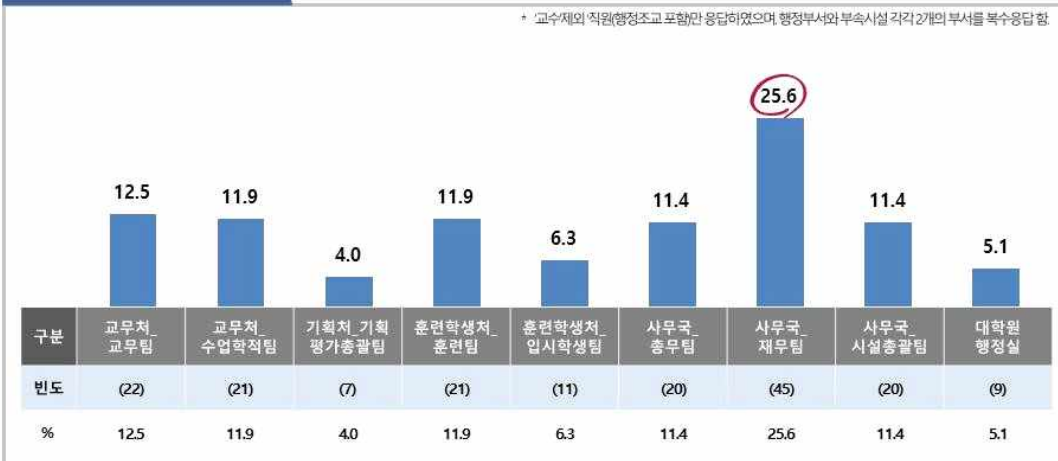
4) 협조/협업 수월 부서 (행정부서)

- 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 행정부서로는 '사무국_재무팀'이 25.6%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '교무처_교무팀(12.5%)' > '교무처_수업학적팀' & '훈련학생처_훈련팀'(11.9%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '기획처_기획평가총괄팀'은 4.0%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q4 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

* '교수제의 직원(행정조교 포함)만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 22 /

1. 대학발전 기여도

4) 협조/협업 수월 부서 (행정부서) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 대부분이 협조요청과 협업이 수월한 부서로 '사무국_재무팀'을 가장 많이 선택한 것으로 조사됨.
- 다만, 연령별로 '20대'의 경우 '교무처_교무팀'과 '훈련학생처_훈련팀'이 각각 25.0%로 타 연령대비 높은 응답을 보임.

(N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

구분	Base	교무처 교무팀	교무처 수업학적팀	기획처 기획평가 총괄팀	훈련학생처 훈련팀	훈련학생처 입시학생팀	사무국 총무팀	사무국 재무팀	사무국 시설총괄팀	대학원 행정실
전체	(176)	125	11.9	4.0	11.9	6.3	11.4	25.6	11.4	5.1
구분	교수	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	교직원	(176)	125	11.9	4.0	11.9	6.3	11.4	25.6	11.4
성별	남성	(114)	14.0	10.5	5.3	12.3	5.3	12.3	23.7	14.0
	여성	(62)	9.7	14.5	1.6	11.3	8.1	9.7	29.0	6.5
연령	20대	(16)	25.0	6.3	0.0	25.0	18.8	0.0	12.5	12.5
	30대	(70)	18.6	14.3	2.9	10.0	5.7	12.9	25.7	5.7
	40대	(52)	7.7	9.6	3.8	15.4	7.7	13.5	28.8	5.8
	50대 이상	(38)	2.6	13.2	7.9	5.3	0.0	10.5	26.3	28.9
근속 기간	2년 미만	(42)	21.4	11.9	0.0	14.3	9.5	11.9	26.2	4.8
	2년~5년 미만	(42)	19.0	14.3	2.4	11.9	4.8	16.7	21.4	7.1
	5년~10년 미만	(28)	10.7	14.3	3.6	7.1	3.6	14.3	25.0	14.3
	10년~20년 미만	(36)	2.8	11.1	5.6	19.4	8.3	5.6	30.6	5.6
	20년 이상	(28)	3.6	7.1	10.7	3.6	3.6	7.1	25.0	32.1

/ PAGE 23 /

1. 대학발전 기여도

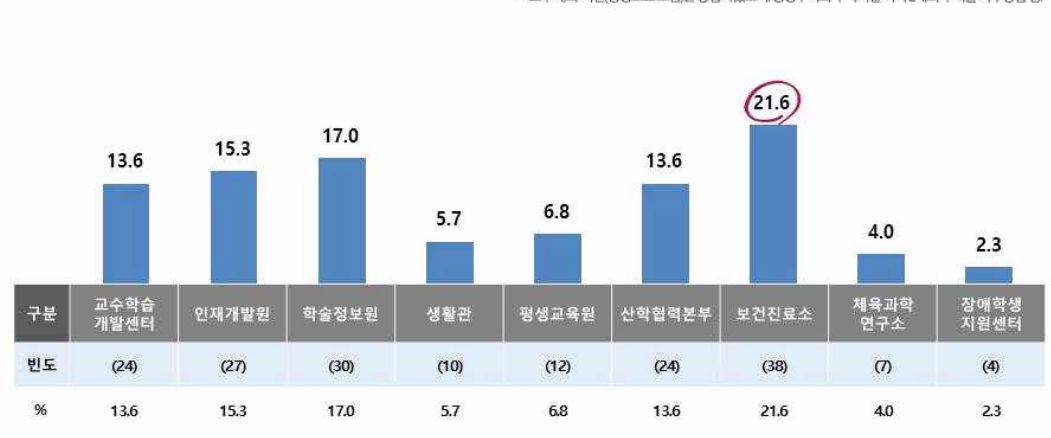
4) 협조/협업 수월 부서 (부속시설)

- 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부속시설로는 '보건진료소'가 21.6%로 가장 높게 나타남.
- 그 다음으로는 '학술정보원'(17.0%) > '인재개발원'(15.3%) 등의 순으로 조사됨.
- 반면 '장애학생지원센터'는 2.3%로 가장 낮은 응답을 받음.

세부 결과

Q4 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

* '교수제외 직원(행정조교 포함)만 응답하였으며 행정부서와 부속시설 각각 2개의 부서를 복수응답함



/ PAGE 24 /

1. 대학발전 기여도

4) 협조/협업 수월 부서 (부속시설) - 응답자 특성별 분석

- 응답자 특성별로 대부분이 협조요청과 협업이 수월한 부서로 '보건진료소'를 가장 많이 선택한 것으로 조사됨.
- 다만, 근속기간별로 '5년~10년 미만'의 경우 '산학협력본부'가, '20년 이상'의 경우 '학술정보원'이 각각 25.0%로 높게 나타남.

(N=88, 응답=176, 단위 : 명, %)

구분	Base	교수학습 개발센터	인재개발원	학술정보원	생활관	평생교육원	산학협력 본부	보건진료소	체육과학 연구소	장애학생 지원센터
전체	(176)	13.6	15.3	17.0	5.7	6.8	13.6	21.6	4.0	2.3
구분	교수	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	교직원	(176)	13.6	15.3	17.0	5.7	6.8	13.6	21.6	4.0
성별	남성	(114)	11.4	15.8	17.5	4.4	8.8	14.0	19.3	5.3
	여성	(62)	17.7	14.5	16.1	8.1	3.2	12.9	25.8	1.6
연령	20대	(16)	12.5	6.3	18.8	12.5	6.3	6.3	37.5	0.0
	30대	(70)	20.0	11.4	12.9	7.1	7.1	17.1	15.7	4.3
	40대	(52)	9.6	15.4	19.2	1.9	3.8	15.4	30.8	3.8
	50대 이상	(38)	7.9	26.3	21.1	5.3	10.5	7.9	13.2	5.3
근속 기간	2년 미만	(42)	16.7	14.3	9.5	9.5	7.1	9.5	23.8	7.1
	2년~5년 미만	(42)	19.0	7.1	14.3	7.1	11.9	16.7	19.0	2.4
	5년~10년 미만	(28)	10.7	14.3	21.4	3.6	3.6	25.0	17.9	0.0
	10년~20년 미만	(36)	8.3	22.2	19.4	0.0	2.8	11.1	33.3	2.8
	20년 이상	(28)	10.7	21.4	25.0	7.1	7.1	7.1	10.7	7.1

/ PAGE 25 /

1. 대학발전 기여도

5) 개선사항 VOC

- 한국체육대학교 교직원들의 건의사항으로 총 28건의 응답이 있었음.
- 기타를 제외하고 '인력충원 및 재배치'가 9건으로 많았음.

내용	사례수	비율
인력충원 및 재배치	(9)	32.1
친절도 향상	(3)	10.7
전문성 향상	(2)	7.1
소통	(2)	7.1
기타	(12)	42.9
합계	(28)	100.0

/ PAGE 26 /

1. 대학발전 기여도

5) 개선사항 VOC - 상세내용

개선사항상세내용

인력충원및재배치	<ul style="list-style-type: none"> * 업무 강도에 따른 인력 재배치 필요 (6) * 신규채용으로 인원 충원 및 업무 분담 (3)
친절도향상	<ul style="list-style-type: none"> * 일부 총무과 재무팀 직원 갑질이 심함 * 전화는 반드시 직원이 받고, 수신 시 소속과 이름을 밝히도록 함 * 학생의 눈높이에서 이해하며 부서에서는 상담(응대)를 더욱 친절하게 했으면 함
전문성향상	<ul style="list-style-type: none"> * 담당자 부재 시 공백이 생기지 않도록 전문업무의 경우 대안 마련 필요 * 업무 능력 강화를 위한 교육 필요
소통	<ul style="list-style-type: none"> * 교원과 직원이 가까워지는 시간을 많이 만들었으면 함 * 의사소통 필요
기타	<ul style="list-style-type: none"> * 좀 더 구체적이고 세분화하여 평가 (2) - 발전을 위한 노력한 부서를 선정하여 칭찬함은 좋으나 학생들의 목소리를 통해 개선이 필요한 부서도 선정할 필요가 있음 * 각 부서별 연간 업무 일정표대로 업무가 정시에 추진되고 있는지 체크 요망(특히 교수, 수업관련 업무는 좀더 미리 안내 부탁) * 계약직근로자 배려(인도의 카스트제도 같다는 생각) * 기존 발전계획을 기반으로 최소한의 조정으로 향후 계획이 추진되어야 실효성이 있음 * 발전기금을 내는 교직원 및 동문들에게 연말에 소정의 편지라도 보내주는 성의를 보여줬으면 함 * 연구 증진을 위해 연구과제 통합시스템을 조속히 개발하여 산학협력단 활용을 증진 * 점심시간 후문개방 요청 * 주요 정책이나 사업 추진 시 주관부서에서 목적성, 적법성, 타당성 등에 대한 기본적인 검토와 필요할 시 구성원들의 실질적인 의견수렴 과정을 거쳤으면 좋겠음 * 학교시설을 이용한 사회봉사 및 재능기부 기회 확대요망 * 행정 지원이 적극적으로 이루어져야 각 처의 능률적인 성과가 있을 것으로 예상됨 * 훈련처 실험실습 기자재 훈련장시설 훈련 응급비 훈련장 사용료 예산이 턱없이 부족

/ PAGE 27 /

IV 결론

Chapter

1. 총평

1. 총평

1) 대학발전 기여도 총평

1

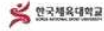
한국체육대학교 교직원들이 뽑은 우수/친절 부서 - 교무처_수업학적팀/교수학습개발센터

- 한국체육대학교 교직원들이 뽑은 우수/친절부서로 행정부서-교무처 수업학적팀이 21.2%로 가장 높게 나타났으며 부속시설에서는 교수학습개발센터가 19.2%로 가장 높게 평가됨.
- 업무 난이도/격무 높은 부서로는 행정부서-사무국 재무팀, 부속시설-보건진료소가 각각 21.1%로 가장 높게 나타남.
- 공로/성과 우수부서는 행정부서-훈련학생처 훈련팀과 사무국 재무팀이, 부속시설에서는 인재개발원이 각각 17.1%로 가장 높게 조사됨.
- 협조/협업수월 부서로는 행정부서-사무국 재무팀이 25.6%로 가장 높게 나타났으며, 부속시설에서는 보건진료소가 21.6%로 가장 많이 선택됨.
- 개선사항 의견으로 총 28건이 응답이 있었으며, '업무 강도에 따른 인력 재배치 필요', '신규채용으로 인원 충원 및 업무분담', '교직원 소통 필요', '학생의 눈높이에서 상담(응대) 친절성 요망' 등의 의견이 있었음.
- 따라서 각 부서별 업무 난이도와 강도를 고려하여 인력 재배치가 필요할 것으로 보임.

/ PAGE 29 /

1. 설문지

1) 대학발전 기여도



2020 한국체육대학교 대학발전 기여도 설문 조사

안녕하십니까? 한국체육대학교입니다.

한국체육대학교에서는 본교 교육활동을 바탕으로 「**대학발전 기여도 설문**」을 실시하고 있습니다. 본 조사는 본교의 우수부서(부속시설) 선정에 활용될 예정입니다. 본 설문은 본교의 발전에 기여하신 모든 분들께 감사드립니다. 본 설문은 본교의 발전에 기여하신 모든 분들께 감사드립니다. 본 설문은 본교의 발전에 기여하신 모든 분들께 감사드립니다.

2020. 2.
주 : 한국체육대학교
조사 기일 : (주)코너리뷰에이코

※ 응답자 정보 입력 (해당 하는 곳에 : 체크 부탁드립니다.)

성별	<input type="checkbox"/> 남성 <input type="checkbox"/> 여성
연령	<input type="checkbox"/> 20대 <input type="checkbox"/> 30대 <input type="checkbox"/> 40대 <input type="checkbox"/> 50대 이상
근속기간	<input type="checkbox"/> 2년 미만 <input type="checkbox"/> 2년~5년 미만 <input type="checkbox"/> 5년~10년 미만 <input type="checkbox"/> 10년~20년 미만 <input type="checkbox"/> 20년 이상

[5] 대학발전 기여도 설문

<본교의 우수부서(부속시설) 선정에 활용되오니 긍정적인 설문 바랍니다>

1. 구하여서 생각하기(대학발전기여도)에 해당부서가 우수하고 진정한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교직원 전체)
(행정부서와 부속시설 각각 27표) 부서를 체크해주세요)

행정부서	<input type="checkbox"/> 교수처-교무팀 <input type="checkbox"/> 교수처-수업관리팀 <input type="checkbox"/> 기획처-기획평가팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-총원팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-입시학생팀 <input type="checkbox"/> 사무국-총무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-재무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-시설관리팀 <input type="checkbox"/> 대학발전팀
부속시설	<input type="checkbox"/> 교수학습개발센터 <input type="checkbox"/> 인재개발원 <input type="checkbox"/> 학습정보원 <input type="checkbox"/> 생활관 <input type="checkbox"/> 평생교육원 <input type="checkbox"/> 신학협력본부 <input type="checkbox"/> 보건진료소 <input type="checkbox"/> 체육과학연구소 <input type="checkbox"/> 장애학생지원센터

2. 업무안정도가 높거나 적어도 사립대는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교직원 전체)
(행정부서와 부속시설 각각 27표) 부서를 체크해주세요)

행정부서	<input type="checkbox"/> 교수처-교무팀 <input type="checkbox"/> 교수처-수업관리팀 <input type="checkbox"/> 기획처-기획평가팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-총원팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-입시학생팀 <input type="checkbox"/> 사무국-총무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-재무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-시설관리팀 <input type="checkbox"/> 대학발전팀
부속시설	<input type="checkbox"/> 교수학습개발센터 <input type="checkbox"/> 인재개발원 <input type="checkbox"/> 학습정보원 <input type="checkbox"/> 생활관 <input type="checkbox"/> 평생교육원 <input type="checkbox"/> 신학협력본부 <input type="checkbox"/> 보건진료소 <input type="checkbox"/> 체육과학연구소 <input type="checkbox"/> 장애학생지원센터

3. 대학발전여 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까? (교직원 전체)
(행정부서와 부속시설 각각 27표) 부서를 체크해주세요)

행정부서	<input type="checkbox"/> 교수처-교무팀 <input type="checkbox"/> 교수처-수업관리팀 <input type="checkbox"/> 기획처-기획평가팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-총원팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-입시학생팀 <input type="checkbox"/> 사무국-총무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-재무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-시설관리팀 <input type="checkbox"/> 대학발전팀
부속시설	<input type="checkbox"/> 교수학습개발센터 <input type="checkbox"/> 인재개발원 <input type="checkbox"/> 학습정보원 <input type="checkbox"/> 생활관 <input type="checkbox"/> 평생교육원 <input type="checkbox"/> 신학협력본부 <input type="checkbox"/> 보건진료소 <input type="checkbox"/> 체육과학연구소 <input type="checkbox"/> 장애학생지원센터

4. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?
(교수재직 직원(강사교도 포함) (행정부서와 부속시설 각각 27표) 부서를 체크해주세요)

행정부서	<input type="checkbox"/> 교수처-교무팀 <input type="checkbox"/> 교수처-수업관리팀 <input type="checkbox"/> 기획처-기획평가팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-총원팀 <input type="checkbox"/> 총원학생처-입시학생팀 <input type="checkbox"/> 사무국-총무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-재무팀 <input type="checkbox"/> 사무국-시설관리팀 <input type="checkbox"/> 대학발전팀
부속시설	<input type="checkbox"/> 교수학습개발센터 <input type="checkbox"/> 인재개발원 <input type="checkbox"/> 학습정보원 <input type="checkbox"/> 생활관 <input type="checkbox"/> 평생교육원 <input type="checkbox"/> 신학협력본부 <input type="checkbox"/> 보건진료소 <input type="checkbox"/> 체육과학연구소 <input type="checkbox"/> 장애학생지원센터

5. 마지막으로 본교의 발전을 위한 건의 및 개선사항 등 자유로운 내용을 적어주시기 바랍니다.

감사합니다





2020 한국체육대학교 학 과 평 가

[

- 1 | 학과경쟁력 평가 개요
- 2 | 학과경쟁력 평가 결과



□ 관련근거

- 한국체육대학교 자체 평가규정 제3조 및 제5조 등

□ 그간의 추진 경과

- (2020.2.24.) 2019 자체종합평가 기본계획(안) 수립
※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.6.23.) 2019 자체종합평가 결과 보고
※ 자체평가기획위원회 개최 심의 및 의결
- (2020.10.14.) 2019 자체종합평가 결과 알림
※ 2019년 자체종합평가 우수부서·학과에 대한 포상금 미지급, 추후 2020년 자체종합평가부터는 지급 예고

□ 자체종합평가 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 우수부서·학과에 포상금 지급 시행
- 대내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

□ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1. 행정부서	9 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 훈련팀, 입시학생팀, 기획팀, (평가팀*), 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2. 부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3. 학과	10	스포츠과학대학 1개 학과*/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과/교양교직과정부

* 기획처-평가팀은 평가주체부서로 평가에서 제외하고, 기획처-기획팀의 등급과 동일하게 적용

* 경기지도학과는 2021년 신설

□ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시
- 평가시기 : 매년 5월 ~ 8월
- 평가기간 : 평가 전년도를 기본으로 하며, 영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용
- 정보공시 : 평가 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선
 - ※ 첫해평가(2019학년도)는 전년도 평가값 및 누적평균값 필요 지표를 최고점으로 처리함

□ 평가 조직

- 자체평가기획위원회: 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
- 자체종합평가 위원회(TF): 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련

□ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 직원 성과평가와의 연계성 확보 등
학과 및 대학원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학과 특별활동비 차등 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 우수학과 재정지원 또는 포상 등 - 교원 업적평가와의 연계성 확보 - 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정

□ 우수 행정부서 및 우수 부속시설 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	대학본부	부속/지원	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	7	7	14
계	100%	100%	11팀(1팀)	11팀	23팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

○ 평가 후 부서별 인원예 비례 산출 지급

※ 2020 예상 지급표 예시 (대학본부 평균인원값 : 4.5, 부속/지원 평균인원값 : 3.5, 기준값 150,000원)

평가등급	지원금 지급비	대학본부(팀별)	부속/지원(팀별)	지급대상	지급계
S	1.5	1,012,500	787,500	8명(2팀)	1,800,000
A	1.0	675,000	525,000	24명(6팀)	3,600,000
B	0.5	337,500	306,250	58명(14팀)	4,537,500

○ 학과 특별활동비 차등 지원 외 우수학과 재정지원은 추후 예산 증액을 통해 적용

3. 학과 평가지표

구분	평가지표		배점	평가방법
대내 경쟁력 (60)	주요지표 (30)	신입생 충원율(정원내) × 0.2	평균값 중 각 0.2 비중	최근 3년('18~'20년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용 ※학과별 재학생 충원율 Data는 교학처 제출
		재학생 충원율 × 0.2		
		중도 탈락률 × 0.2		
		졸업생 취업률 × 0.2		최근 2년('18~'19년)기준 & 연도별 가중평균(4:6) 적용
	정성지표 (25)	재정건전성 × 0.2	10점	최근 3년('18~'20년)기준 & 가중평균(2:3:5) 적용 - 학과별 구분이 어려운 예산항목은 공통경비로 배분 - 재정건전성 산출공식: 학과별 등록금 수입 - 학과별 지출 총액 [등록금 회계 기준]
		학과발전계획 충실도		- 학과발전계획의 대학발전 연계성 (2점) - 전공능력 설정 방법의 타당성 (2점) - 경쟁학과 분석(진로포함)의 충실성 (2점) - 재학생 졸업생 산업체 만족도 조사의 충실성 (2점) - 신설 및 폐지고과 분석 타당성(2점)
		전공성과관리		- 전공성과관리 체계 (1점) - 전공성과관리 주기적 측정 (2점) - 성과기반 졸업사정 관리 (2점)
대외 경쟁력 (40)	주요지표	환류 체계	10점	- 교과별 강의평가 점수(양적) (형성평가2점) (총괄평가 2점) - CQ 강의 개선 보고서 관리의 충실성(3점) - 환류성과 관리의 우수성 (3점)
		외부 프로젝트 수주		건당 1점, 최대 5점
		신입생 충원율(정원내) × 0.25		대학알리미 공개 최근 자료 기준
		재학생 충원율 × 0.25		- 신입생 충원율, 중도 탈락률 : 최근 3년('18~'20년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용
	주요지표	중도 탈락률 × 0.25	평균값 중 각 0.35 비중	- 졸업생 취업률 : 최근 2년('18~'19년)기준 & 연도별 가중평균(4:6)
		졸업생 취업률 × 0.25		비교 대상 : 전국 국립 및 사립대학교 ※대학알리미 대,중,소 분류 기준 / 특성화 유사학과 포함

◆ 지표별 평가 방법 및 기준

□ 대내경쟁력

○ 학과발전계획 (총 10점)

- 학과발전계획의 대학발전 연계성 (2점)
- 전공능력 설정 방법의 타당성 (2점)
- 경쟁학과 분석(진로포함)의 충실성 (2점)
- 재학생 졸업생 산업체 만족도 조사의 충실성 (2점)
- 신설 및 폐지교과 분석 타당성 (2점)

○ 전공성과관리 (총 5점)

- 전공성과관리 체계 (1점)
- 전공성과관리 주기적 측정 (2점)
- 성과기반 졸업사정 관리 (2점)

○ 환류(총 10점)

- 교과별 강의평가 점수(양적) (형성평가2점) (총괄평가 2점)
- CQI 강의 개선 보고서 관리의 충실성(3점)
- 환류성과 관리의 우수성 (3점)

□ 대외경쟁력

- 세부내용은 불임 생산성본부 보고서 참조(기존 평가기획위원회 심의 완료)

4. 학과경쟁력 평가

- 4-1. 학과경쟁력 평가 개요
- 4-2. 학과경쟁력 평가 결과
- 4-3. 종목 경쟁력 평가 개요 및 결과

4-1. 학과경쟁력 평가 개요_학과 전체

우리 대학 내 학과 비교를 통한 대내 경쟁력과 타 대학 유사학과와의 비교를 통한 대외 경쟁력을 파악하고 이를 통합한 종합경쟁력을 분석하여 학과경쟁력을 평가함

학과경쟁력 평가 개요

대내 경쟁력 (60%)		대외 경쟁력 (40%)	
양적 지표	신입생 충원율(정원내) ¹ x 0.2	분석 항목	신입생충원율(정원내) x 0.35
	재학생 충원율 ² x 0.2		중도 탈락률 x 0.35
	중도 탈락률 ³ x 0.2	분석 방법	졸업생 취업률 x 0.3
	졸업생 취업률 ⁴ x 0.2		▪ 대학알리미 공개 최근 자료 기준 - 신입생 충원율, 중도 탈락률: 최근 3년('17~'19년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용 - 졸업생 취업률: 최근 2년('16~'17년)기준 & 연도별 가중평균(4:6)
	재정건전성 ⁵ x 0.2		▪ 비교 대상: 전국 국립 및 사립대학교 ※대학알리미 대,중,소 분류 기준 / 특성화 유사학과 포함
질적 지표	¹ 신입생 충원율(정원내), ² 재학생 충원율, ³ 중도 탈락률: 최근 3년('17~'19년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용 ※ <u>학과별 재학생 충원율 Data는 학교에서 제공</u>		기타 사항
	⁴ 졸업생 취업률: 최근 2년('16~'17년)기준 & 연도별 가중평균(4:6) 적용		
	⁵ 재정건전성: 최근 3년('16~'18년)기준 & 가중평균(2:3:5) 적용 - 학과별 구분이 어려운 예산항목은 공통경비로 배분 - 재정건전성 산출공식: 학과별 등록금 수입 - 학과별 지출 총액 (등록금 회계 기준)		
⁶ 가산점 항목은 정량 및 정성평가를 통해 부여 - 미래직업전망: 1.5점 - 외부사업 프로젝트 수행실적: 1.5점 / SCI 논문 실적: 1.0점		점수측정 방식	
		점수환	
		▪ Z점수: (항목 점수 - 항목별 평균) ÷ 항목별 표준편차 ▪ 환산점수: (10 × Z점수) + 50점 ※ 평균: 50점, 표준편차 10점으로 표준화	

자료 : 대학알리미, 기획처, 고용노동부

* 종합경쟁력은 대내 경쟁력과 대외 경쟁력 비중을 6:4 기준으로 가중치 부여

1/591

참조) 재정관련 Keyword

학과경쟁력평가 기준항목 中 '재정기여도'은 '재정건전성'로 변경

학과 재정건전성 vs 교육비 환원율

학과
재정건전성

◆ 대학 전체가 아닌 학과별 수입 대비 지출을 비교함으로써 학과별 재정건전성을 경쟁력 평가에 반영

학과별 재정건전성 = 등록금 수입 -¹지출 총액(인건비 외)

Case.1) 00학과		Case.2) 00학과	
교수	10명	교수	5명
학생	30명	학생	50명
학생기준	Good	학생기준	Bad
대학 기준	Bad	대학기준	Good

¹ 지출 총액 : 인건비+시간 강사비+점임교원+장학금+실험실습비+학과수용비+연구비+실험실습기자재+기자재 수선+공통경비(직원 인건비, 수도광열비 등)

교육비
환원율

◆ 학생이 납부한 납입금이 학생 교육을 위해 투자되는 비율

교육비 환원율 = $\frac{\text{학생1인당 교육비}}{\text{학생1인당 납입금}} \times 100$

대학기본역량진단
산출식

교육비 환원율 = $\frac{\text{총 교육비}^2}{\text{등록금 수입 총액}^3} \times 100$

² 총 교육비 : 일반회계+대학회계+발전기금 회계+산학협력단 회계+도서구입비+기계기구 매입비

³ 등록금수입 총액 : 입학금+정규학기 수업료+계절학기 수업료+단기 수강료

- 자료 : 대학기본역량진단 편람(2017. 12월)

- 자료 : 대학기본역량진단 편람(2017. 12월)

2/591

4-1. 학과경쟁력 평가 개요_학과 전체

대내 경쟁력 평가 개요(지표 기준 및 가산점 산출식)

주요 지표	<ul style="list-style-type: none"> 신입생 충원율 : 2017~2019년 4월 기준 재학생 충원율(정원 내 기준) <ul style="list-style-type: none"> - 대내 : 2017~2019년 4월 1일 기준 중도 탈락률 <ul style="list-style-type: none"> - 2016~2018년 4월 1일 기준 재정건전성 <ul style="list-style-type: none"> - 2016~2018년 회계결산 기준 - 연도별 학과별 점수의 3개년 가중평균(2:3:5) 졸업생 취업률 : 2016~2017년 12월 기준 <ul style="list-style-type: none"> - 연도별 학과별 점수의 2개년 가중평균(4:6) 	외부 프로젝트 수주	<ul style="list-style-type: none"> 연도별 학과별 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - (학과별 전임교원 1인당 외부사업 실적 ÷ 최대 학과별 전임교원 1인당 외부사업 실적) × 최대 가산점(1.5점) 최종 학과별 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - 연도별 가산점의 3개년 가중평균(2:3:5)
	<ul style="list-style-type: none"> 미래직업전망 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - (미래직업전망 비중 ÷ 미래직업전망 최대 비중) × 최대 가산점(1.5점) 최종 학과별 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - 해당 산업별 미래직업전망 가산점의 합 		<ul style="list-style-type: none"> 연도별 학과별 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - (학과별 전임교원 1인당 SCI 논문 실적 ÷ 최대 학과별 전임교원 1인당 SCI 논문 실적) × 최대 가산점(1점) 최종 학과별 가산점 산출식 <ul style="list-style-type: none"> - 연도별 가산점의 3개년 가중평균(2:3:5)

자료 : 대학알리미, 기획처, 고용노동부

3/591

4-2. 학과경쟁력 평가_대내 경쟁력

Top 3 : 00학과, 00학과, 00학과
Bottom 3 : 00학과, 00학과, 00학과

대내 경쟁력 평가 결과

상위학과 하위학과

순위	학과명	신입생충원율 (정원내)	재학생충원율 (4.1 기준)	중도탈락률	취업률 (12.31 기준)	재정건전성	미래직업전망 (최대 1.5점)	외부산업PJT (최대 1.5점)	SCI논문실적 (최대 1점)	합계
1	00학과	52.05	60.84	47.15	54.35	53.28	1.10	0.93	0.62	56.20
2	00학과	52.05	65.92	59.27	36.46	54.10	0.28	0.25	0.00	54.10
3	00학과	52.05	47.84	55.30	47.63	54.59	0.28	1.26	0.00	53.00
4	00학과	52.05	44.90	48.50	50.09	51.98	1.50	0.46	0.55	52.00
5	00학과	52.05	55.64	40.40	44.73	52.75	0.61	0.33	0.70	50.70
6	00학과	42.43	45.71	48.19	62.64	44.34	0.82	0.52	0.45	50.50
7	00학과	52.05	48.31	48.93	38.48	53.88	0.82	0.53	0.00	49.70
8	00학과	44.42	42.99	44.75	52.01	53.79	1.29	0.06	0.00	48.90
9	00학과	49.61	37.86	57.53	63.62	31.28	0.28	0.23	0.21	48.70

자료 : 대학알리미, 기획처
4월 1일 기준 - 신입생 충원율, 신입생 경쟁률, 재학생 충원율, 중도 탈락률
12월 31일 기준 - 취업률
*종합 점수는 평가 항목별 가중치를 반영하여 계산함

점수화 항목 계산식 (충원율, 경쟁률, 중도탈락률, 취업률, 재정건전성)
• Z점수 : (항목 점수 - 항목별 평균) ÷ 항목별 표준편차
• 환산점수 : (10 × Z점수) + 50점
※ 평균 : 50점, 표준편차 10점으로 표준화

4/591

4-2. 학과경쟁력 평가_대외 경쟁력

Top 3 : 00학과, 00학과, 00학과
Bottom 3 : 00학과, 00학과, 00학과

대외 경쟁력 평가 결과

상위학과 하위학과

순위	학과명	신입생충원율 (정원내)	재학생충원율	취업률 (12.31기준) (건강DB연계)	합계	유사학과 분류방법
1	00학과	51.6	55.2	58.6	55.0	예체능계열 - 태권도
2	00학과	51.0	54.4	56.5	53.8	예체능계열 - 체육학, 지도
3	00학과	53.7	55.9	47.5	52.6	예체능계열 - 사회체육, 생활체육
4	00학과	53.0	55.4	46.7	52.0	예체능계열 - 무용
5	00학과	51.2	54.1	48.5	51.4	예체능계열 - 체육학, 지도
5	00학과	53.3	55.6	44.3	51.4	예체능계열 - 체육학, 태권도
7	00학과	53.3	56.0	41.9	50.8	예체능계열 - 운동, 건강
8	00학과	52.8	52.3	42.5	49.5	예체능계열 - 레저, 스포츠
9	00학과	51.1	53.3	39.3	48.3	예체능계열 - 특수체육

자료 : 대학알리미, 기획처 제공 자료 / 종합점수는 평가 항목별 가중치(6:4)를 반영하여 계산함
* 재학생충원율 : 대학알리미는 계열별 재학생충원율만 제공함. 학과별 재학생충원율 분석을 위해 중도탈락률(2015년 ~ 2017년) 지표를 활용함
대외 경쟁력 분석용 재학생충원율 산출식 = 100 - 중도탈락률

5/591

4-2. 학과경쟁력 평가_종합경쟁력 평가

Top 3 : 00학과, 00학과, 00학과

Bottom 3 : 00학과, 00학과, 00학과

■ 종합경쟁력 평가 결과(6:4)

상위학과 하위학과

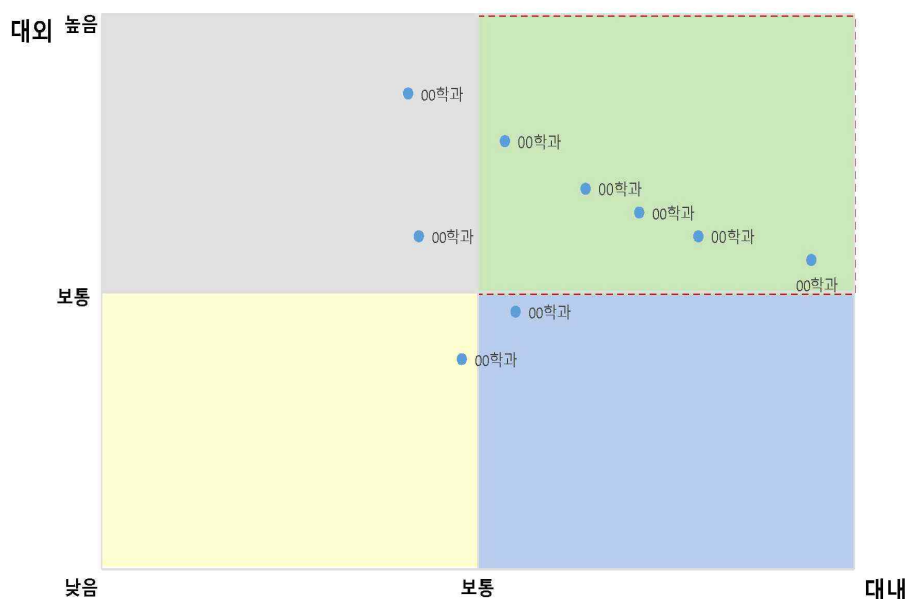
순위	학 과 명	종합경쟁력	대내 경쟁력 (60%)	대외 경쟁력 (40%)	순위		
					종합경쟁력	대내 경쟁력	대외 경쟁력
1	00학과	54.0	56.2	50.8	1	1	7
2	00학과	53.0	54.1	51.4	2	2	5
3	00학과	52.6	53.0	52.0	3	3	4
4	00학과	52.2	52.0	52.6	4	4	3
5	00학과	51.8	50.5	53.8	5	6	2
6	00학과	51.2	48.7	55.0	6	9	1
7	00학과	50.2	50.7	49.5	7	5	8
8	00학과	49.9	48.9	51.4	8	8	5
9	00학과	49.1	49.7	48.3	9	7	9

자료 : 대학알리미, 기획처 제공 자료 / 종합점수는 평가 항목별 기중치(6:4)를 반영하여 계산함

6/591

4-2. 학과경쟁력 평가_종합경쟁력 평가

■ 종합경쟁력 평가 결과



7/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_미래일자리전망

미래일자리전망 평가 결과

(단위: %, 점)

산업 중분류	산업 세분류	CAGR	관련 학과
임대업(부동산 제외)	스포츠 및 레크리에이션 용품 임대업	2.2	레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 스포츠청소년지도학과
교육 서비스업	초중등 교육기관, 고등 교육기관, 특수학교, 스포츠 및 레크리에이션 교육기관	-0.3	노인체육복지학과, 레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과, 특수체육교육과
사회복지 서비스업		2.3	노인체육복지학과, 사회체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과
스포츠 및 오락관련 서비스업	스포츠 서비스업 (경기장, 체육시설 운영업)	0.8	레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과
협회 및 단체		0.5	노인체육복지학과, 레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과, 특수체육교육과



직업 중분류	직업 세분류	CAGR	관련 학과
전문서비스 관리직	사회복지 관리자	1.3	노인체육복지학과, 사회체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 특수체육교육과
판매 및 고객서비스 관리직	오락 및 스포츠 관련 관리자	0.5	레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과
보건·사회복지 및 종교 관련직	사회복지 관련 종사자	2.1	노인체육복지학과, 사회체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 특수체육교육과
교육 전문가 및 관련직	대학 교수 및 강사, 학교 교사, 유치원 교사	-0.3	노인체육복지학과, 레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과, 특수체육교육과
문화·예술·스포츠 전문가 및 관련직	스포츠 및 레크리에이션 관련 전문가	1.1	레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 생활체육학과, 스포츠청소년지도학과, 운동건강관리학과, 체육학과, 태권도학과
매장 판매 및 상품 대여직	오락 및 스포츠용품 대여업	0.3	레저스포츠산업학과, 사회체육학과, 스포츠청소년지도학과
돌봄, 보건 및 개인 생활 서비스직	돌봄 및 보건서비스 종사자	1.4	노인체육복지학과, 사회체육학과, 운동건강관리학과, 특수체육교육과

학과	미래일자리전망 (CAGR)		가중치 환산값		가산점*
	산업	직업	산업	직업	
00학과	2.5	4.5	0.45	0.64	0.82
00학과	3.2	1.6	0.58	0.23	0.61
00학과	5.5	7.0	1.00	1.00	1.50
00학과	1.0	1.3	0.18	0.19	0.28
00학과	5.5	5.0	1.00	0.71	1.29

학과	미래일자리전망 (CAGR)		가중치 환산값		가산점*
	산업	직업	산업	직업	
00학과	3.3	6.1	0.60	0.87	1.10
00학과	1.0	1.3	0.18	0.19	0.28
00학과	1.0	1.3	0.18	0.19	0.28
00학과	2.5	4.5	0.45	0.64	0.82

*가산점 산출식 : [(학과별 산업 미래일자리전망 ÷ 학과별 산업 미래일자리전망 최대값) × 1.5점] × 0.5 + [학과별 직업 미래일자리전망 ÷ 학과별 직업 미래일자리전망 최대값) × 1.5점] × 0.5

8/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_전임교원 1인당 외부 프로젝트

전임교원 1인당 외부 프로젝트 평가 결과

(단위: 천원, 점)

학과	전임교원 1인당 외부 프로젝트 용역비			외부 PJT 가산점			가산점
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
00학과	17,032	47,347	3,929	0.59	0.67	0.06	0.52
00학과	0	34,372	10,255	0.00	0.48	0.14	0.33
00학과	18,138	16,142	16,429	0.63	0.23	0.23	0.46
00학과	5,725	70,892	70,908	0.20	1.00	1.00	1.26
00학과	0	5,990	2,105	0.00	0.08	0.03	0.06
00학과	29,006	28,665	42,822	1.00	0.40	0.60	0.93
00학과	9,067	9,025	7,329	0.31	0.13	0.10	0.23
00학과	0	6,450	19,750	0.00	0.09	0.28	0.25
00학과	14,167	31,408	17,408	0.49	0.44	0.25	0.53

*가산점 산출식 : [(('16 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 ÷ '16 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 최대값) × 0.2) × 1.5점 + ((('17 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 ÷ '17 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 최대값) × 0.3) × 1.5점 + ((('18 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 ÷ '18 전임교원 1인당 외부 프로젝트 실적 최대값) × 0.5) × 1.5점]

자료 : 대학알리미

9/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_전임교원 1인당 SCI논문 실적

전임교원 1인당 SCI논문 실적 평가 결과

(단위: 개, 점)

학과	전임교원 1인당 SCI 실적			가산점			가산점
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
00학과	0.00000	0.20000	0.06490	0.00	1.00	0.31	0.45
00학과	0.11111	0.00000	0.20950	1.00	0.00	1.00	0.70
00학과	0.05764	0.12020	0.11020	0.52	0.60	0.53	0.55
00학과	0.00000	0.00000	0.00000	0.00	0.00	0.00	0.00
00학과	0.00000	0.00000	0.00000	0.00	0.00	0.00	0.00
00학과	0.03983	0.17510	0.11990	0.36	0.88	0.57	0.62
00학과	0.01200	0.03330	0.06010	0.11	0.17	0.29	0.21
00학과	0.00000	0.00000	0.00000	0.00	0.00	0.00	0.00
00학과	0.00000	0.00000	0.00000	0.00	0.00	0.00	0.00

*가산점 산출식 : $\{[(16 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적} \div 16 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적 최대값}) \times 0.2] \times 1 \text{점} + [(17 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적} \div 17 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적 최대값}) \times 0.3] \times 1 \text{점} + [(18 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적} \div 18 \text{ 전임교원 1인당 SCI 실적 최대값}) \times 0.5] \times 1 \text{점}\}$

자료 : 대학알리미

10/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_학과 재정건전성

학과 재정건전성 결과(2016년)

(단위: 명, 백만원)

학과	편제 정원	등록금 (A)	인건비 (B)	시간강사 (C)	겸임교원 (D)	장학금 (E)	실험실습비 (F)	학과 수용비 (G)	연구비 (H)	실험실습 기자재 (I)	기자재 수선 (J)	공통경비 (K)	재정 건전성*
00학과	960	342.7	5,342.8	369.3	-	1,289.3	-	19.3	-	317.4	1.4	3,353.5	-10,350.2
00학과	320	853.1	1,043.6	175.6	-	255.3	-	26.1	-	0.0	0.5	1,117.8	-1,765.7
00학과	160	412.2	571.3	34.8	-	143.1	-	17.4	-	7.5	0.2	558.9	-921.0
00학과	160	481.2	327.0	123.9	-	82.5	-	12.1	-	0.0	0.2	558.9	-623.4
00학과	120	346.5	428.8	67.8	-	102.7	-	9.7	-	38.8	0.2	419.2	-720.6
00학과	160	439.5	400.0	37.6	-	95.7	-	20.5	-	0.0	0.2	558.9	-673.4
00학과	160	490.5	706.7	45.9	-	93.1	-	14.2	-	0.0	0.2	558.9	-928.6
00학과	160	405.4	768.6	68.0	-	135.8	-	14.8	-	78.4	0.2	558.9	-1,219.4
00학과	160	468.7	515.6	73.9	-	117.1	-	15.8	-	0.0	0.2	558.9	-812.9

*공통경비 : 대학 전체 공통경비 ÷ 편제정원

*재정건전성 산출식 : $A - (B + C + D + E + F + G + H + I + J + K)$

자료 : 기획처

11/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_학과 재정건전성

학과 재정건전성 결과(2017년)

(단위: 명, 백만원)

학과	편제 정원	등록금 (A)	인건비 (B)	시간강사 (C)	겸임교원 (D)	장학금 (E)	실험실습비 (F)	학과 수용비 (G)	연구비 (H)	실험실습 기자재 (I)	기자재 수선 (J)	공통경비 (K)	재정 건전성*
00학과	960	767.3	4,813.8	485.2	-	1,299.3	-	1.5	-	468.6	1.4	1,568.0	-7,870.5
00학과	320	867.4	969.8	186.7	-	223.5	-	23.3	-	0.0	0.5	522.7	-1,059.0
00학과	160	478.2	532.1	30.2	-	134.8	-	14.5	-	0.0	0.2	261.3	-494.9
00학과	160	482.2	353.8	141.1	-	92.0	-	13.0	-	0.0	0.2	261.3	-379.2
00학과	120	369.0	460.7	61.5	-	119.2	-	12.8	-	17.0	0.2	196.0	-498.3
00학과	160	447.7	358.4	82.9	-	110.4	-	15.1	-	0.0	0.2	261.3	-380.7
00학과	160	493.2	678.1	65.5	-	113.6	-	14.9	-	0.0	0.2	261.3	-640.5
00학과	160	504.2	669.1	81.0	-	133.2	-	13.6	-	75.3	0.2	261.3	-716.0
00학과	160	481.0	446.3	69.5	-	132.6	-	14.4	-	22.0	0.2	261.3	-465.4

*공통경비 : 대학 전체 공통경비 ÷ 편제정원

*재정건전성 산출식 : A-(B+C+D+E+F+G+H+I+J+K)

자료 : 기획처

12/591

참조) 학과경쟁력 평가 자료_학과 재정건전성

학과 재정건전성 결과(2018년)

(단위: 명, 백만원)

학과	편제 정원	등록금 (A)	인건비 (B)	시간강사 (C)	겸임교원 (D)	장학금 (E)	실험실습비 (F)	학과 수용비 (G)	연구비 (H)	실험실습 기자재 (I)	기자재 수선 (J)	공통경비 (K)	재정 건전성*
00학과	960	745.5	5,058.8	473.2	-	1,351.8	-	16.7	-	249.6	1.7	1,213.8	-7,620.2
00학과	310	832.0	1,020.1	183.5	-	258.3	-	22.8	-	0.0	0.6	392.0	-1,045.3
00학과	155	465.2	556.5	51.9	-	136.8	-	14.7	-	0.0	0.3	196.0	-491.0
00학과	155	471.8	363.9	114.4	-	78.2	-	11.4	-	0.0	0.3	196.0	-292.3
00학과	120	343.0	496.1	66.8	-	111.0	-	12.3	-	31.8	0.2	151.7	-526.8
00학과	155	432.0	339.1	77.0	-	98.4	-	14.2	-	0.0	0.3	196.0	-293.0
00학과	150	452.7	706.3	67.1	-	101.1	-	14.3	-	0.0	0.3	189.7	-625.9
00학과	155	506.1	708.2	77.4	-	131.8	-	14.1	-	74.8	0.3	196.0	-696.4
00학과	155	410.8	454.3	71.3	-	124.9	-	14.7	-	0.0	0.3	196.0	-450.7

*공통경비 : 대학 전체 공통경비 ÷ 편제정원

*재정건전성 산출식 : A-(B+C+D+E+F+G+H+I+J+K)

자료 : 기획처

13/591

2 평가결과 및 환류

1-1. 학과 종합 평가결과

구분	평가지표		배점	점수									
				체육학과	사회체육 학과	스포츠청 소년지도 학과	특수체육 교육과	스포츠산 업학과	운동건강 관리학과	노인체육 복지학과	태권도학 과	공연예술 학과	교양교직과 정부
대내 경쟁력 (60)	주요지표 (30)	신입생 충원율(정원내) × 0.2	평균값 중 각 0.2 비중	2.33	5.33	5.33	5.33	5.33	5.33	5.33	5.33	5.33	5
		재학생 충원율 × 0.2		3.81	5.76	6.15	5.13	4.43	5.36	6.26	4.68	3.42	5
		중도 탈락률 × 0.2		5.49	3.24	4.83	6.52	4.46	4.09	4.83	5.68	5.86	5
		졸업생 취업률 × 0.2		6.79	4.18	5.02	3.43	4.33	5.78	4.86	4.87	5.75	5
		재정건전성 × 0.2		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	정성지표 (25)	학과발전계획 충실도	10점	9.29	8.57	8.57	9.29	8.57	8.43	8.71	8.14	8	5
		전공성과관리	5점	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		환류 체계	10점	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	가산점	외부 프로젝트 수주	5점	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
대외 경쟁력 (40)	주요지표	신입생 충원율(정원내) × 0.25	평균값 중 각 0.25 비중	5.33	5.36	5.36	5.36	5.36	5.36	5.36	5.36	5.36	5.36
		재학생 충원율 × 0.25		4.91	6.64	6.99	6.08	5.47	6.29	7.09	5.69	4.57	5.97
		중도 탈락률 × 0.25		5.75	5.06	5.55	6.07	5.44	5.32	5.55	5.81	5.87	5.60
		졸업생 취업률 × 0.25		8.14	3.79	5.18	2.53	4.04	6.45	4.92	4.93	6.40	5.15
합계			100점	76.84	72.93	77.98	74.74	72.43	77.41	77.91	75.49	75.56	72.08

1-2. 학과별 총평 및 환류 조치 사항

부서	점수	평가등급	학과별 환류사항
체육학과	76.84	A	-교·강사의 CQI 강의개선 보고서를 통합적으로 분석하여 전공강의의 질 관리를 위한 구체적인 대안 마련이 필요.
사회체육학과	72.93	B	
스포츠청소년지도학과	77.98	S	
특수체육교육과	74.74	B	· 교육과정 개선을 위한 지속적인 노력 요구. 각 교과목을 포함한 교육과정 전반에 걸친 학생에 대한 요구도/ 필요도/ 만족도 조사 필요함
스포츠산업학과	72.43	B	-산업체 대상 만족도 조사 강화 필요 전공능력 설정 방법 및 교과과정 개편 과정을 좀 더 구체적이고 명확하게 밝힐 필요가 있음
운동건강관리학과	77.41	A	-교·강사의 CQI 강의개선 보고서를 통합적으로 분석하여 전공강의의 질 관리를 위한 구체적인 대안 마련이 필요.
노인체육복지학과	77.91	A	전공능력 설정 과정이 명확하지 않음
태권도학과	75.49	B	-산업체 대상 만족도 조사 강화 필요 전공능력 설정 과정이 명확하지 않음
공연예술학과	75.56	B	전공능력 설정 과정이 명확하지 않음
교양교직과정부	72.08	B	학부 발전계획 수립이 시급함 -교양교직과정부 자체의 중장기 발전계획 보고서가 부재하여 이른 시일 내에 작성이 필요해 보임. · 교양교직과정부의 발전계획 수립이 필요함. 차기 평가부터는 자체 발전계획을 수립하도록 요구하고, 이에 근거하여 발전 위한 사업 추진 및 평가 근거 확보 요구 · 교양교직과정부의 규모에 비해 부서 사업이 미비함. 각 학과 비교과활동 종합 관리, 교원양성 지원 사업 등을 체계적으로 수행할 필요가 있음

1-3. 지표별 후속평가시 환류·개선 필요사항

구분	평가지표		배점	평가방법	지표별 환류·개선사항
대내 경쟁력 (60)	주요지표 (30)	신입생 충원율(정원내) × 0.2	평균값 중 각 0.2 비중	최근 3년(18~20년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용 ※학과별 재학생 충원율 Data는 교학처 제출	
		재학생 충원율 × 0.2			
		중도 탈락률 × 0.2			
		졸업생 취업률 × 0.2			
	정성지표 (25)	재정건전성 × 0.2	10점	최근 2년(18~19년) 기준 & 연도별 가중평균(4:6) 적용 최근 3년(18~20년) 기준 & 가중평균(2:3:5) 적용 - 학과별 구분이 어려운 예산항목은 공통경비로 배분 - 재정건전성 산출공식: 학과별 등록금 수입 - 학과별 지출 총액 [등록금 회계 기준]	전체 학과 모두, 신설 및 폐지 교과 분석에 대한 타당성 검토와 제시, 평가결과 반영이 요구되며, 재학생, 졸업생, 산업체 만족도 조사의 주기적 실시와 반영이 필요함. 전공능력 설정 방법의 경우, 주기별 교육과정 개편에 맞춰 학과와 본부 차원의 논의 과정과 결과가 포함되어야 하며, 현재 제시된 발전계획내 전공능력과 신교육과정의 전공능력의 일치와, 타당성 검토도 요구됨. 전공능력 설정에 있어, 대학역량과의 비교검토도 필요하며 4년제 대학 교육과정에 필요한 전공능력인지의 검토가 필요함, 특히 직업기초능력이 전공능력으로 제시된 학과들의 경우는 재검토와 학과 교육과정 수준에 부합하는 전공능력 제시가 요구됨 -산업체 만족도 조사대상이 10명 이하인 경우가 많아 조사 결과의 신뢰도와 타당도를 담보하기 어려움. 산업체 대상 수요조사의 대상과 범위를 성과지표에 반영하여 정량화된 목표치를 매년 설정할 필요가 있음. - 비교과 관련 부분을 지표에 명시적으로 제시하는 것 고려
		학과발전계획 충실도			
		전공성과관리			
대외 경쟁력 (40)	가산점	외부 프로젝트 수주	5점	건당 1점, 최대 5점	- 학과별 CQI 강의 개선 보고서의 통합적 분석을 통한 연차별 보고서 작성을 성과지표로 설정하여 실행할 필요가 있음
		환류 체계	10점	(형성평가2점) (총괄평가 2점) - CQI 강의 개선 보고서 관리의 충실성(3점) - 환류성과 관리의 우수성 (3점)	- 학과 발전과 직접적 연관이 없는 외부 프로젝트의 경우가 많으므로 외부 프로젝트 수주 관련 지표는 삭제 검토 - SCI 논문 뿐만 아니라 KCI 논문을 포함한 정량 평가 필요(SCI 논문 편수가 미미하여 변별력이 크지 않음)
		신입생 충원율(정원내) × 0.25	평균값 중 각 0.35 비중	대학알리미 공개 최근 자료 기준 - 신입생 충원율, 중도 탈락률 : 최근 3년(18~20년) 기준 & 연도별 가중평균(2:3:5) 적용 - 졸업생 취업률 : 최근 2년(18~19년) 기준 & 연도별 가중평균(4:6) 비교 대상 : 전국 국립 및 사립대학교 ※대학알리미 대,중,소 분류 기준 / 특성화 유사학과 포함	- 대내경쟁력과 대외경쟁력의 지표의 중복성 여부 검토 요망
	주요지표	재학생 충원율 × 0.25			
		중도 탈락률 × 0.25			
		졸업생 취업률 × 0.25			